



电子科技大学经济与管理学院
SCHOOL OF MANAGEMENT AND ECONOMICS OF UESTC



2023

中国企业社会责任缺失 警示报告

作者

冯天丽 万代彬 杜梦梅 吴继红 鞠晴江 郭静若 孙孝文

编写机构

电子科技大学经济与管理学院 南方周末中国企业社会责任研究中心

目录

前言	1
一、报告说明	3
二、企业社会责任缺失成为研究热点	4
三、2022 年企业社会责任缺失事件分析	9
3.1 个体性事件特征分析	9
3.2 集体性事件特征分析	19
3.3 月度“十大企业社会责任警示事件”特征分析	21
3.4 热点领域的企业社会责任缺失分析	24
四、结论与启示：履责守红线，担当促发展	30
4.1 结论	30
4.2 启示	32
五、结语：责成伟业，共创未来	36
附录	37
1. 参考文献	37
2. 电子科技大学经济与管理学院及研究团队介绍	39
3. 南方周末中国企业社会责任研究中心介绍	39
4. 作者简介	41
5. 月度“十大 企业社会责任警示事件”评选标准	43
6. 月度“十大企业社会责任警示事件”列表(2022)	44

前言

“企业既有经济责任、法律责任，也有社会责任、道德责任。”

——习近平总书记在企业家座谈会上的重要讲话(2020年7月21日)

企业积极履行社会责任,以遵循法律和道德的透明行为,在运营全过程中对利益相关方、社会和环境负责,最大限度地创造经济、社会和环境价值,促进可持续发展,是适应经济社会可持续发展要求、提升企业核心竞争力的必然选择。

自1978年党的十一届三中全会提出改革开放的重大战略决策方针以来,我国围绕着基本经济制度的完善、现代企业制度的建立以及开放型经济体系建设等方面开启了伟大的经济体制转轨的探索征程,中国企业社会责任(Corporate Social responsibility, CSR)也随之经历了由缺失缺位、引进学习、探索成长到创新发展的重大阶段(肖红军和阳镇, 2018)。相较于西方发达国家,尽管我国推动企业社会责任建设起步较晚,但随着国家导向政策的不断出炉,企业社会责任建设踏上了新征程。以国有企业履行社会责任为例,2006年3月,中央企业的第一份社会责任报告——《国家电网公司2005社会责任报告》正式发布,标志着国有企业社会责任发展迈出了标志性的一步;2008年,国务院国资委制定印发《关于中央企业履行社会责任的指导意见》以持续推动中央企业履行社会责任;2016年,国务院国资委发布《关于国有企业更好履行社会责任的指导意见》,促进国有企业成为履行社会责任的表率;2020年,国务院国资委开始建设中央企业社会责任数据库,展示央企社会责任的良好实践;2022年,国务院国资委设立社会责任局,发布《中央企业社会责任蓝皮书(2022)》.....

党的十八大以来,我国企业在履行社会责任、推动可持续发展的道路上不断前行。在政策导向和社会各界的不断关注下,企业管理正在从质量管理向社会责任管理转变。但目前来看,我国企业社会责任发展呈现两极分化特征,部分头部企业表现突出,而处在“旁观者”阶段(尚未开展社会责任工作,企业社会责任信息披露严重不足)的企业数量庞大。并且,由于我国企业社会责任起步较晚,管理体系尚不成熟,仍有不少企业社会责任缺失现象频频曝出。

企业社会责任缺失(Corporate Social Irresponsibility, CSIR)问题已引起学界、政府、媒体和公众的广泛关注。而随着信息化程度的不断加深,媒体报道进一步推动了对企业社会责任缺失问题的监管。媒体在信息时代扮演着非常重要的角色,作为企业的外部利益相关者,媒体并不单纯传播信息,它还通过对特定问题以及行为信息赋予特定的内涵,并引导公众裁定相应思想和行为的合法性(Grafstrom和Windell, 2011),对公众舆论和行为模式起到重要的导向作用(Bansal, 2005),尤其是在社会信任不足的时候。新闻媒体作为第三方,其对企业的报道更容易影响公众对企业相关问题、行为模式的感知和接受度(Deephhouse和Heugens, 2009)。作为国内机构媒体的代表,南方周末一直以来对企业社会责任极为关注。2003年,南方周末联合多家机构发起企业社会责任调研;2008年,成立了聚焦企业社会责任议题的媒体智库——南方周末中国企业社会责任研究中心;2009年,举办中国企业社会责任年会,以期构建责任共识;2019年,每月定期梳理企业社会责任缺失事件,进行评论和解读,并邀请权威专家评选月度十大CSIR事件,为中国企业提供警示和建议;2022年,研发并上线了“善择”数据库,实现了对中国六千多家上市公司ESG(环境、社会和治理)风险的实时监控。南方周末利用自身的传媒属性,科学合理地推动企业更好地履行社会责任,促进了企业、社会与环境的可持续发展。

本报告由电子科技大学经济与管理学院可持续发展研究中心冯天丽副教授及其团队联合南方周末中国企业社会责任研究中心共同编写,《中国企业社会责任缺失警示年度报告》至今已连续发布三年,希望借此报告,能够从“预警”和“反思”的角度,让更多的企业培养社会责任意识,践行社会责任活动,成为符合时代要求的、对社会负责的优秀企业。

一、报告说明

本报告主体数据主要是南方周末中国企业社会责任研究中心于2022年从国内政府部门官方网站公告、主流媒体(包括:《人民日报》、人民网、新华社、新华网、中国网、中国新闻网、央视、中国青年网、中国质量新闻网等央媒;《中国消费者报》《中国安全报》《中国食品报》等行业媒体)以及搜狐、新浪、腾讯等大型门户网站收集和整理的在中国经营或在中国提供产品服务的企业社会责任缺失警示事件。本报告由电子科技大学经济与管理学院冯天丽副教授团队进行数据编码和处理,并与南方周末中国企业社会责任研究中心研究团队反复讨论,共同完成报告。研究人员依据事件主体企业的名称,从其公开的网站、注册资料、上市公司年报等信息来源完善和补充相关数据,在剔除非企业样本、重复样本后,最终获得2022全年共1415起CSIR警示事件。从事件分布看,每月CSIR事件数最少90件,最多190件;个体事件共1273件,集体事件(主体为多家企业)共142件。此外,南方周末中国企业社会责任研究中心邀请专家评选出了月度“十大企业社会责任警示事件”,评选过程参照社会责任国际标准ISO 26000,从“CSR意识”“CSR行为”和“CSR态度”三个维度,将CSIR分为七个议题领域,分别是责任治理、公平运营、安全与健康、消费者权益、员工责任、环境保护、守法合规七个议题。本报告还结合了2020年1月至2021年12月的企业社会责任缺失数据,辅以2022年与2021年和2020年情况的对比分析,使读者在对2022年情况有所掌握的同时,对三年来企业社会责任缺失的整体情况有更清晰的认识,并能够注意到焦点议题的时间变化趋势。

在报告正文的第一部分,首先对企业社会责任缺失的国内外学界研究现状进行了总结,并对现有国内外文献进行了可视化分析,梳理了企业社会责任缺失发生的原因及影响;其次,结合学界研究现状对2022年我国发生的企业社会责任缺失事件从行业、议题领域、企业性质、上市情况、地区分布等维度进行个体和集体CSIR事件分析,并展示了与2021年和2020年对比分析情况;最后,对月度“十大企业社会责任警示事件”进行了分析,梳理了近三年十大事件的发展趋势。报告的第二部分,对数据分析结果呈现出来的焦点话题进行深入分析,使读者对我国当下的企业社会责任缺失问题有更清晰的认知和了解。报告第三部分,结合前文的分析结果,针对行业、政策重点关注的领域给出结论和建议。

希望本报告能够对相关企业发挥警示和预警作用,也能够引起政府和利益相关者的关注,共同促进我国企业社会责任管理和实践的进步。

二、企业社会责任缺失成为研究热点

近年来,企业社会责任缺失已引起了国内外学界的广泛关注,学者们从不同的角度研究其发生的原因和影响。本报告对国内外核心期刊的高被引CSIR文献进行了一定的梳理,从现有文献来看,学者们主要从宏观环境、中观组织和微观个体三个层面探讨了可能导致CSIR行为的因素:宏观层面涉及环境的资源稀缺性、动态性(Staw和Szwaj-kowski, 1975; Baucus和Near, 1991; 万寿义和刘非菲, 2014; Freeman, 1984)、行业内的不良利益价值观和潜规则以及过度的同行同质竞争(Daboub, 1995; Strike, 2006);中观层面包括组织文化和组织行为准则(Pearce和Manz, 2011),如竞争型和目标导向型组织文化氛围的企业更可能挑战底线,采取打破规则、破坏伦理等行为来获取特殊的竞争优势,即规避承担社会责任的成本而获利(Balch和Armstrong, 2010);微观层面主要有高管个人特征(Ashkanasy, 2006; Pearce和Giacalone, 2003)、领导风格(Zona, 2013)、高管薪酬差距(吴丽君, 2020)以及高管团队性别比例等,董事会女性成员比例的提高能够有效提升企业关注CSIR问题的程度,有利于企业降低CSIR行为的发生概率(Boulouta, 2013)。对于企业社会责任缺失的后果,学术界总体认为会给企业带来负面影响。学者们通过实证研究发现,CSIR会负向影响企业绩效(Davidson和Worrell, 1988; Frooman, 1997; Baucus和Near, 1991),降低企业价值(Antonetti, 2016),损害公司声誉(Kolbel和Busch, 2017; Barnett和Salomon, 2006; Amujo等, 2012),并破坏与各利益相关者的关系(Kotchen和Moon, 2012)。但当企业的竞争行为水平较低时,由于该类企业更少暴露于公众,它的CSIR行为可能不太被各种利益相关者注意到,对企业声誉损害的可能性较小,竞争水平较低企业存在通过有利可图的机会(CSIR)来避免更高的成本的可能性,从而实现财务绩效的增长(Kim等, 2018),或改善企业的财务绩效(Groening等, 2013)。企业CSIR行为对财务绩效还可能呈倒U型影响(李茜、熊杰和黄晗, 2018)。尽管短期内不承担社会责任会让企业的财务绩效上升(李明和管威, 2017),但从长远来看,CSIR是企业的污点,一经暴露必将受到利益相关者或法规的制裁,弊远大于利,与企业的可持续发展背道而驰。

为进一步厘清企业社会责任缺失发生的原因和影响相关研究的发展趋势,本报告使用VOSviewer软件对国内外企业社会责任缺失(CSIR)文献进行了关键词共现可视化分析。关键词是期刊文献核心主题和主要内容的高度凝练。在国外文献检索方面,以“Corporate Social Irresponsibility”(企业社会责任缺失)为检索关键词对Web of Science核心数据库的文献进行所有年份检索,在删除重复项后共计获得221篇文献。由于国外CSIR文献发表年份较为集中,其他年

份发表相关文献较少,本报告主要呈现了2017年至2022年的研究发展趋势的关键词知识图谱,如图1所示。本报告还按照关键词出现的频次统计了Web of Science核心数据库现有CSIR研究中排名前15的热点词汇,如表1所示,出现频次排名前六的关键词有Corporate social responsibility(企业社会责任缺失)、firm performance(企业绩效)、corporate reputation(企业声誉)、corporate governance(企业治理)、Sustainable development(可持续发展)、Media coverage(媒体报道)。据图1和表1,我们发现,对于企业社会责任缺失的影响,国外学者主要围绕着企业绩效(firm performance)、企业声誉(corporate reputation)、组织合法性(organization legitimacy)、企业价值(firm value)等方面进行了研究,并从企业治理(corporate governance)、伦理(ethics)、道德推脱(moral disengagement)、竞争优势(competitive advantage)、腐败(corruption)、性别比例(gender diversity)、失职(misconduct)等方面探讨了企业社会责任缺失的原因。值得注意的是,随着时间的推移,媒体报道(media coverage)在CSIR研究中的重要性逐步显现,媒体俨然成了企业社会责任缺失的重要外部治理机制。

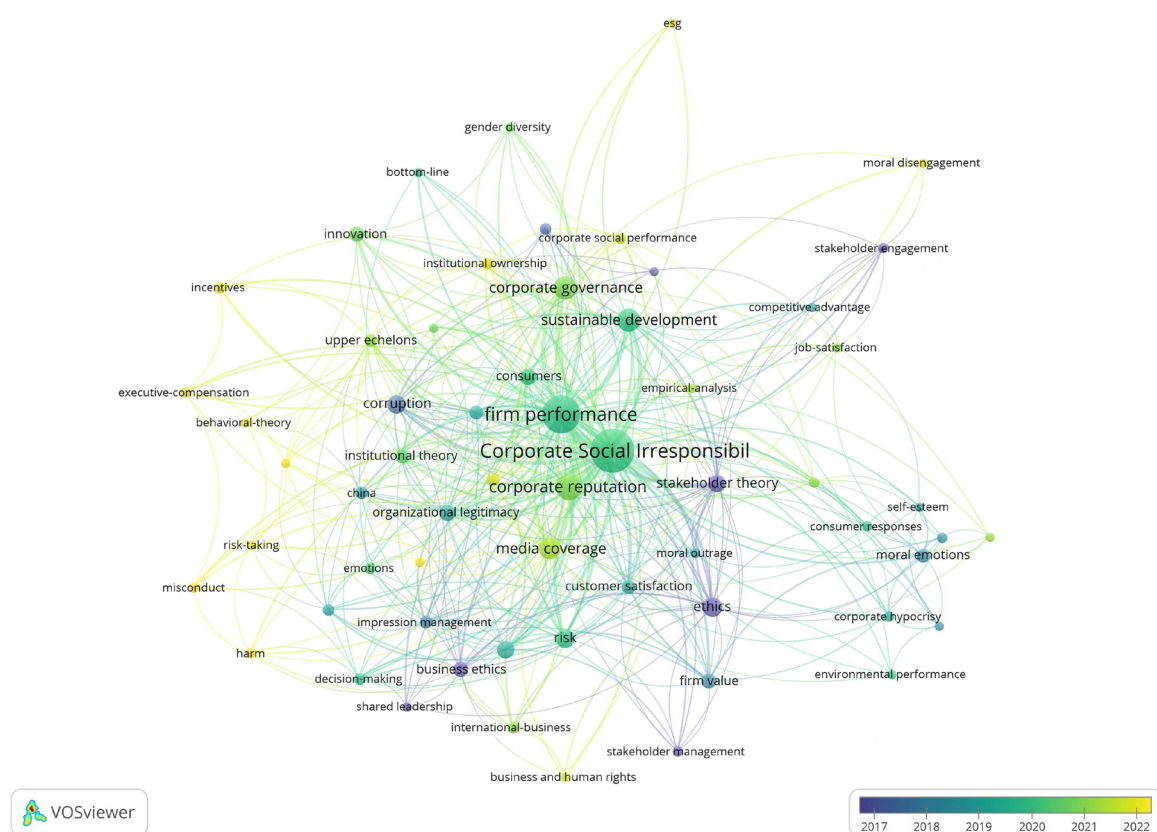


图1 企业社会责任缺失 (Corporate Social Irresponsibility) 国外文献关键词共现图谱¹

图1呈现了出现总频次大于3的关键词,每一个节点的大小代表这个关键字的权重,关键词之间相互关联、相互渗透;两个节点之间的距离表示两者的亲缘性(关键词之间的联系密切程度),如果亲缘性越强则距离越短,亲缘性越弱则距离越远。

表 1 基于 Web of Science 核心数据库的 CSIR 国外文献高频关键词统计表

序号	关键词	频次
1	Corporate social responsibility	149
2	Firm performance	107
3	Corporate reputation	41
4	Corporate governance	28
5	Sustainable development	28
6	Media coverage	25
7	Ethics	20
8	Corruption	16
9	Risk	15
10	Shareholders value	13
11	Organization legitimacy	12
12	Consumers	11
13	Firm value	10
14	Innovation	10
15	Leadership	8

在国内文献检索方面,以“企业社会责任缺失”为检索关键词在中国知网数据库(CNKI)进行标题、摘要和关键词所有年份的文献检索,删除重复项后共计获得337篇期刊文献。国内CSIR相关文献发表年份较为分散,且关键词在文献之间的关联性不强,因此展示了近15年研究发展趋势的关键词知识图谱,如图2所示。本报告还按照关键词出现的频次统计了中国知网(CNKI)现有CSIR研究中排名前15的热点词汇,如表2所示,排名前六的有企业社会责任缺失、原因及对策、食品安全、民营企业、利益相关者、中小企业。由图2和表2不难看出,国内文献的企业指向性更强,涉及到各种企业类型,相较于国有企业和外资企业,对民营企业CSIR的研究占比更大,也从另一角度说明了民营企业发生CSIR事件的频率可能更高、问题更为凸显,受到学界广泛关注。此外,企业食品安全、道德缺失、供应链管理、消费者权益保护等风险问题也不容忽视,而随着信息化程度的逐年加深,平台企业的CSIR问题也受到了学者们的进一步关注。

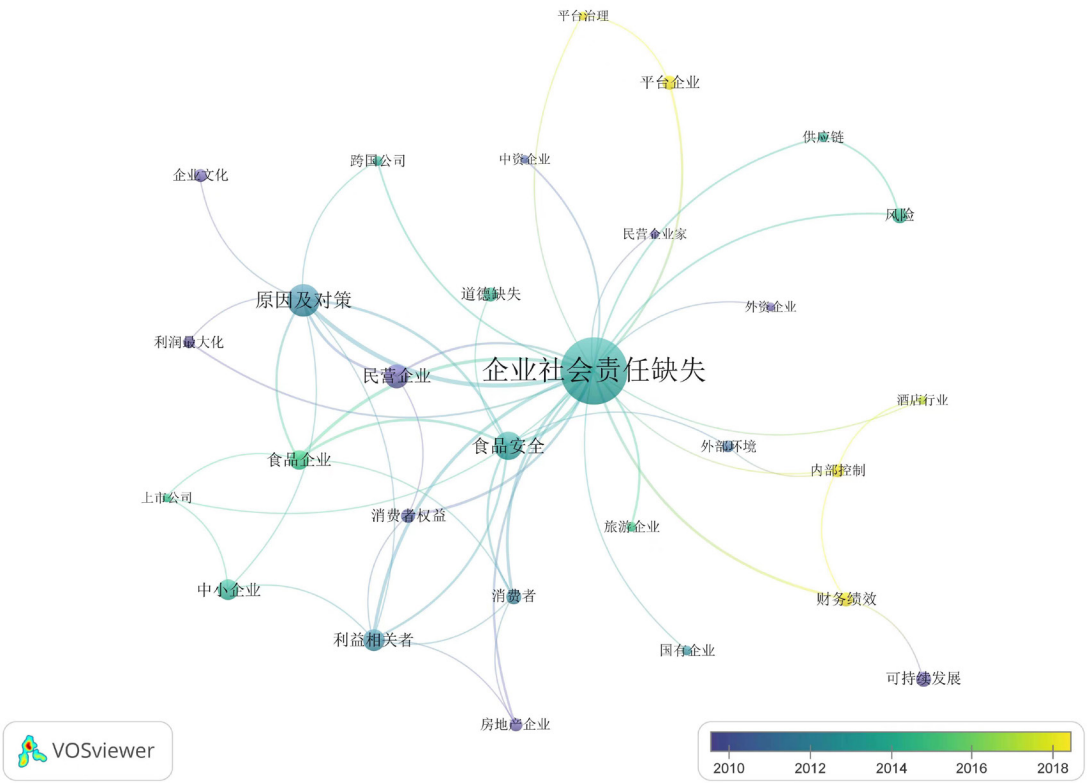


图 2 企业社会责任缺失国内文献关键词共现图谱²

²图2呈现了出现总频次大于2的关键词

表 2 基于中国知网数据库 (CNKI) 的 CSIR 国内文献高频关键词统计表

序号	关键词	频次
1	企业社会责任缺失	139
2	原因及对策	32
3	食品安全	23
4	民营企业	17
5	利益相关者	14
6	中小企业	12
7	食品企业	11
8	消费者	7
9	风险	7
10	消费者权益	6
11	财务绩效	6
12	平台企业	6
13	道德缺失	6
14	房地产企业	5
15	内部控制	5

三、2022 年企业社会责任缺失事件分析

3.1 个体性事件特征分析

自2022年1月以来,《南方周末》每月统计在中国发生的CSIR事件并根据事件发生的企业数量分为了个体CSIR事件和集体CSIR事件。其中,个体CSIR事件是指单个企业发生的事件,集体CSIR事件是指两个或两个以上的企业共同发生的事件。据统计,截至2022年12月31日,2022年个体企业社会责任缺失事件共计发生1273件,与2021年相比增加了35件,总体呈现递增趋势。对于个体CSIR事件,本报告将分别从行业、社会责任议题领域、企业所有权性质、企业上市情况、地区分布等五个视角进行特征分析。

3.1.1 行业差异显著,金融业 CSIR 高发

根据我国2017年发布并实施的国民经济行业分类标准(GB/T 4754—2017),本报告将企业行业具体划分为农林牧渔业、采矿业、建筑业、金融业等20个行业大类。调查显示,如图3-1(a),在2022年收集到的个体CSIR事件中,发生次数最高的为金融业,共计447件。其次是批发零售业和制造业,分别发生203和196起。从图3-1(b)2022年、2021年以及2020年的CSIR事件行业类别分布上的对比可以发现,金融业连续三年成为CSIR最高发行业,在2022年的行业占比中约为35%。值得注意的是,与前两年相比,2022年批发与零售业成为仅次于金融业的第二大高发行业,占比约为16%;科学研究与技术服务业CSIR事件占比在三年内明显逐步提高,由6.7%提升至8.56%;而制造业占比相较于前两年有较小的下降,从15.67%下降到15.39%。从统计总体结果看,金融行业作为国民经济的重要行业,相较于其他行业,CSIR问题却最为严重,近三年未得到有效改善;其次,在2022年,批发与零售业取代了制造业,成为了CSIR事件占比第二大行业,且三年来批发与零售业发生频次逐步增加,其中2022年增加的频次最高。

由于各行各业的经营环境不同,为了进一步探索不同行业的CSIR概况,本文对CSIR事件占比前五的行业个体在各议题领域中的情况进行了统计分析。从图3-1(c)中可知,金融企业在守法

合规领域多次违规经营。随着数字经济的发展, 金融业成为了犯罪分子的犯罪温床, 据金融监管部门发布的处罚信息统计, 2022年1-9月, 反洗钱违规罚单共计566张, 累计罚款3.3亿元, 单笔超过500万元的罚单有12张。其次, 批发与零售业涉及安全与健康领域的CSIR事件最多, 行业内的企业在食品质量安全问题上未引起重视。

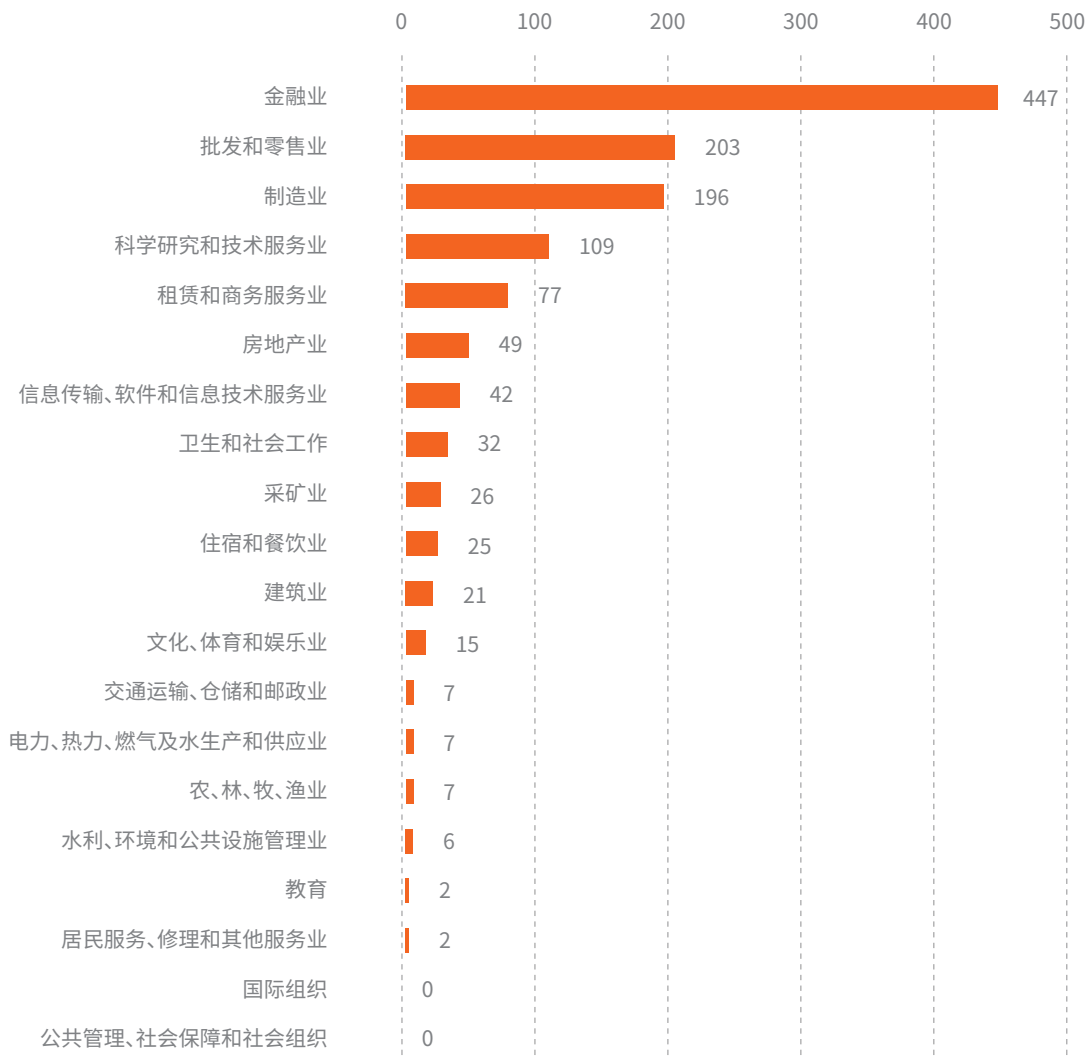


图 3 2022 年不同行业个体 CSIR 事件发生数统计

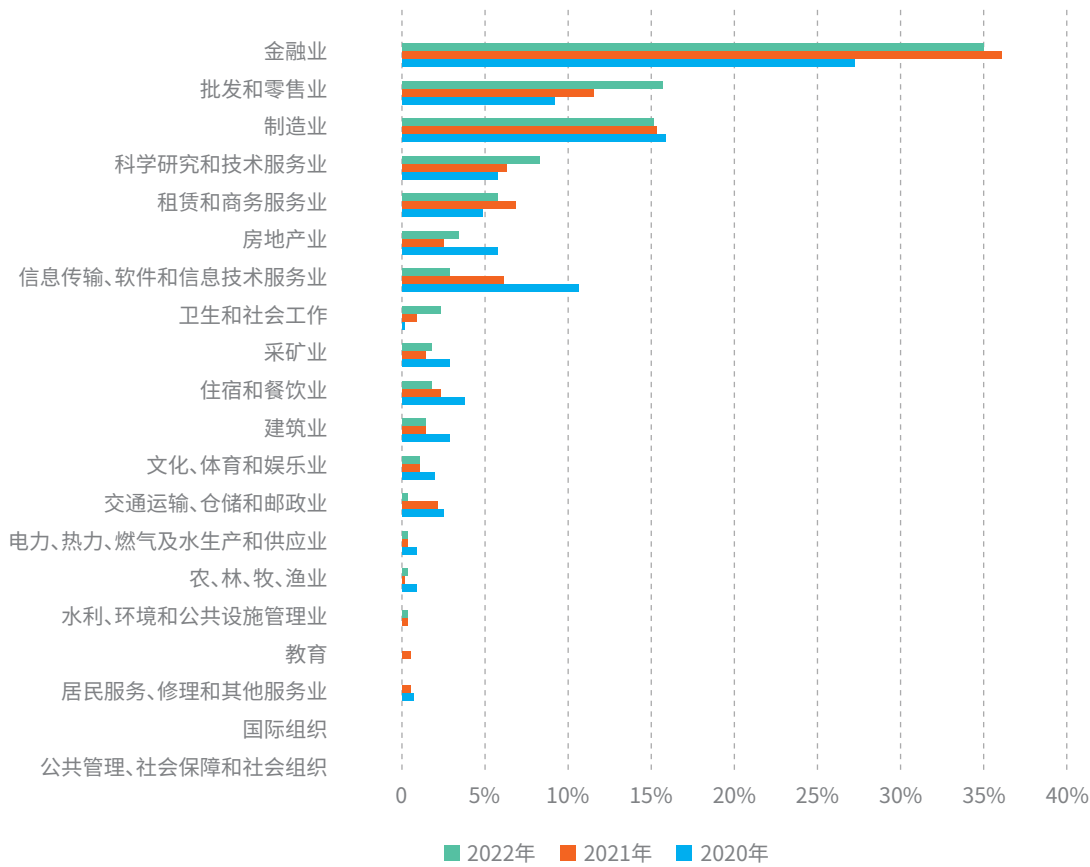


图 4 2020-2022 年个体 CSIR 事件行业分布

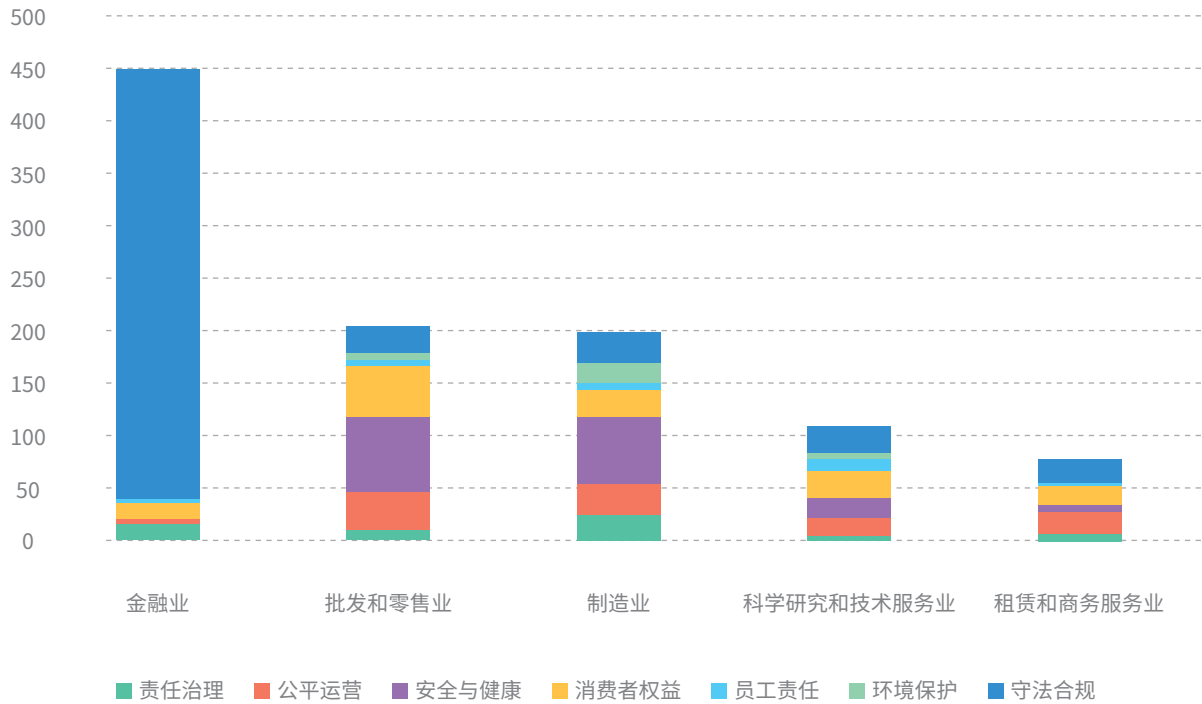


图 5 2022 年不同行业个体 CSIR 议题分布

3.1.2 守法合规拉响警钟, 安全健康屡遭侵害

本报告根据CSIR事件的具体内容, 将CSIR事件划分出责任治理、公平运营、安全与健康、消费者权益、员工责任、环境保护、守法合规七个议题领域。根据图3-2(a)所示, 在2022年收集的1273件个体CSIR事件中, 守法合规领域发生的CSIR事件占比第一, 达到44.62%, 近一半的CSIR事件是由于企业在生产经营过程中的违法违规问题而产生的, 严重危害了社会秩序和制度; 安全与健康领域发生的CSIR事件占比17.6%, 位列第二, 从原始事件来看, 安全与健康领域出现较多的是食品和药品的质量安全问题, 极大侵害了人民群众的生命安全, 需要引起高度重视; 其后是消费者权益和公平运营领域, 分别占比13.59%和11.15%, 消费者权益得不到保护、市场公平竞争环境遭到破坏的问题不容小觑; 最后, 责任治理、环境保护和员工责任领域发生的CSIR事件占比较低, 分别为5.66%、4.63%、2.75%。

从图3-2(b)过去三年议题领域的对比情况可以看出, 守法合规一直是CSIR事件高发领域, 尽管相比于2021年, 守法合规领域的CSIR事件占比无明显变化, 但仍然是企业社会责任缺失问题最严重的领域。安全与健康领域的CSIR事件占比在2021年有所下降, 但在2022年占比有明显提高, 从13.89%提升到17.59%, 超越消费者权益领域成为CSIR事件第二高发的领域, 食品、药品安全质量问题进一步恶化, 公众的生命健康得不到应有保障。与之相反, 消费者权益领域的占比在三年内逐渐降低, 从16.7%降低到13.59%, 可以看到企业消费者责任意识在2022年有明显提高; 责任治理领域的CSIR事件占比明显逐年降低, 企业责任治理逐步取得成效。公平运营领域发生的CSIR事件占比在2021年有所下降, 但在2022年又回到了与2020年相近的水平, 需提高警惕。最后, 员工责任与环境保护领域的CSIR事件占比在三年内变动不大, 较为稳定。

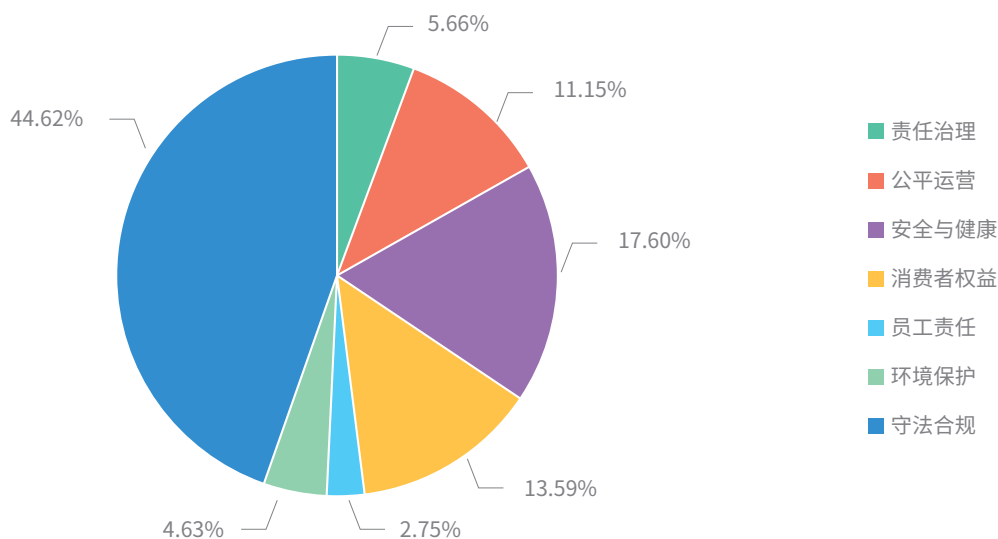


图6 2022年个体CSIR事件各议题领域分布

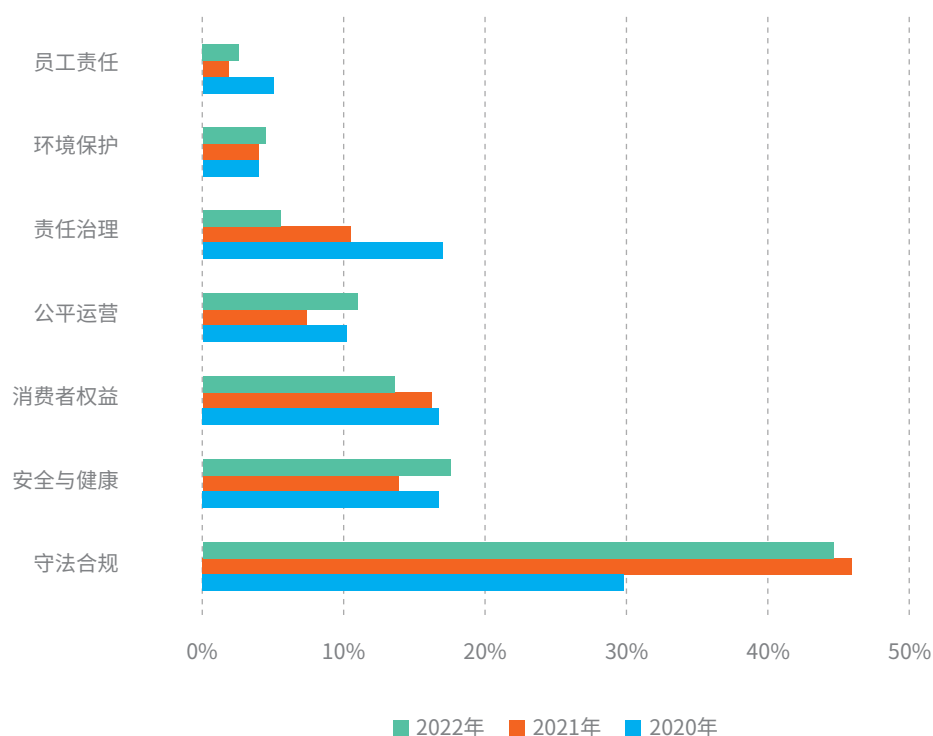


图7 个体 CSIR 事件议题领域分布三年对比

3.1.3 私企责任缺失事件占比最高, 国企外资逐步改善

按照所有权性质的不同, 我们将企业划分为国企、私企和外企(外资在华), 并分别统计了不同所有权性质企业的占比情况, 如图3-3(a)所示。从个体CSIR事件企业所有权性质来看, 私企最为突出, 占比高达60.49%, 居一半之多, 其后是国企, 占比为23.9%, 最后是外企, 占比15.63%。对于私企占比远超国企和外企的现象, 一方面是因为我国私企的绝对数量高于国企和外企, 发生CSIR事件的概率相应更高。另一方面, 是由于企业社会责任逐渐被国家重视, 国有企业承担着更多的企业社会责任且受到严格的监管, 因而发生CSIR事件较少; 而外企在中国的数量较少且往往公司内部拥有较全面的社会责任管理体系, 其发生CSIR事件的频次也较低。此外, 从2020年至2022年不同企业性质个体CSIR事件数的发展情况来看, 如图3-3(b)所示, 私企的个体CSIR事件数仍在不断增加, 相当数量的私企履责意识薄弱; 国企和外企的个体CSIR事件数在2022年有所下降, 这表明国企和外企的履责意识在整体提高。

进一步对不同性质企业CSIR事件议题领域的分析显示, 如图3-3(c), 私企和国企个体CSIR事件发生的领域集中在守法合规, 分别为316和208起, 其中国企的守法合规领域占比更是达到了自身的68.14%。而外企则主要集中在安全与健康领域, 共计70件, 占比约为自身的35.17%。外

企与国企、私企在CSIR议题领域分布的差异,一方面反映了在他国投资经营,守法合规、不触碰东道国底线是跨国企业的共识;另一方面,我国对外企入驻的强有力监管也促使外企减少了企业社会责任缺失行为以获得合法性。但是,在保护消费者的安全与健康方面,仍需进一步加强对外企的监管。

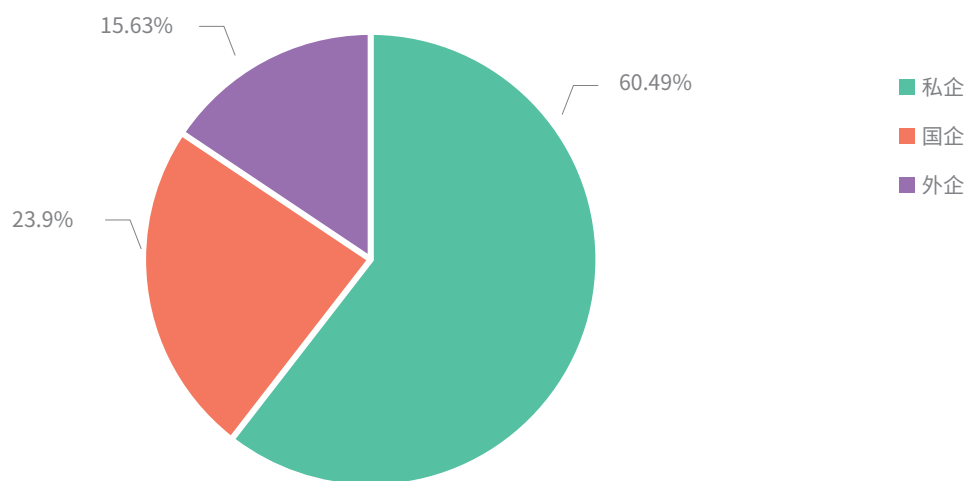


图 8 2022 年个体 CSIR 事件企业性质分布

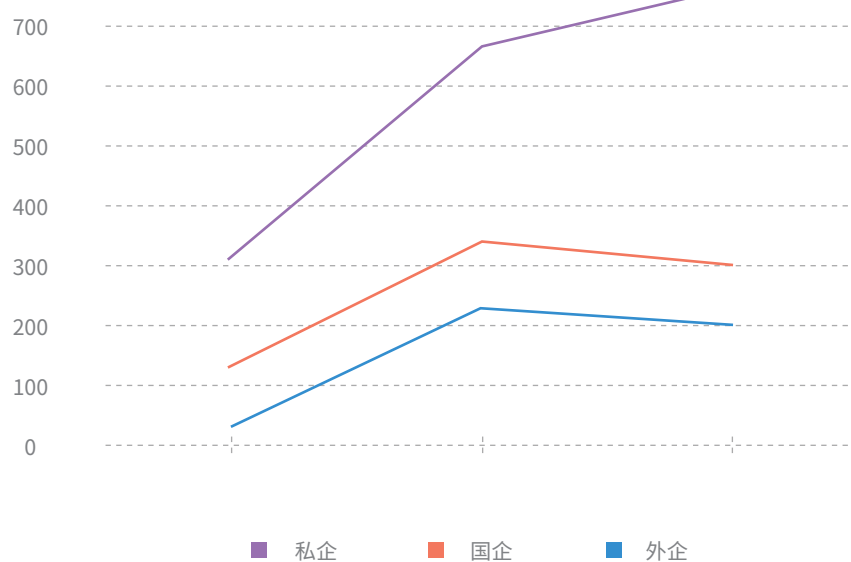


图 9 2022 年个体 CSIR 事件数三年发展趋势

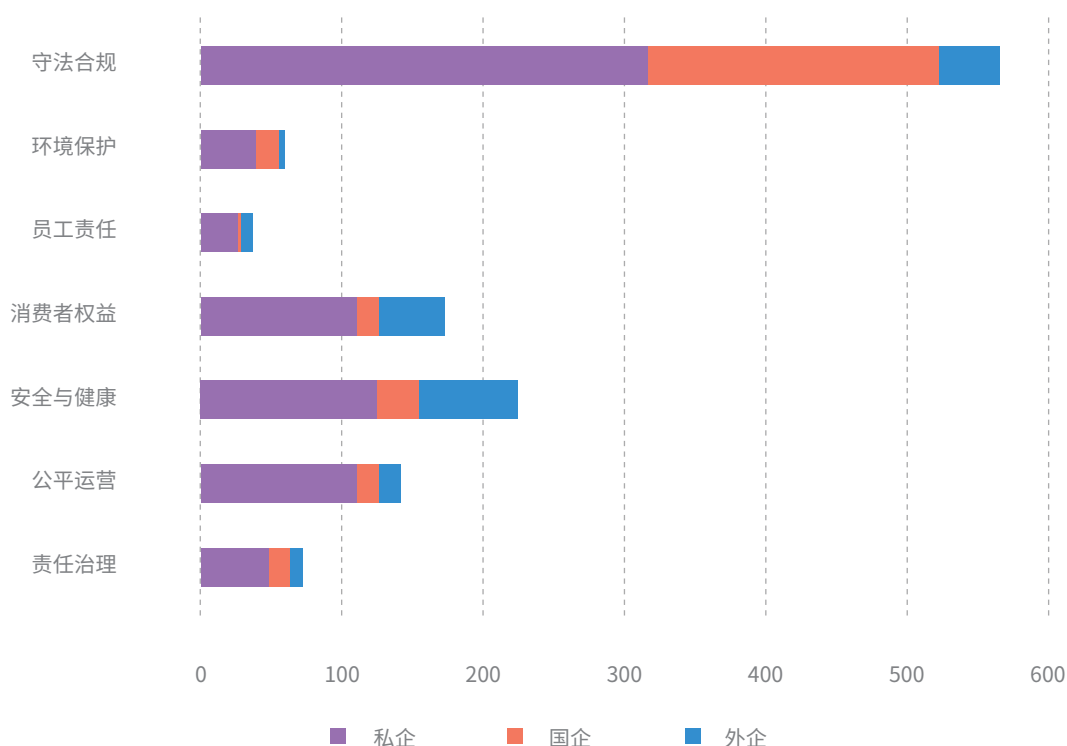


图 10 2022 年不同产权性质议题领域发生数

3.1.4 未上市公司占比逐年递增, 责任缺失问题不容忽视

按照上市情况不同, 我们将企业划分为未上市、境内上市、境外上市和同时在境内、境外上市, 并分别统计了不同上市情况企业发生的个体CSIR事件。如图3-4(a)所示, 未上市公司占了2022年个体CSIR事件总数的78%, 远高于上市公司发生数。一方面是因为未上市的公司绝对数量庞大, 另一方面是因为未上市公司缺乏规范管理, 发生CSIR的风险较高。其次, 在上市公司中, 由图3-4(a)可知, 境内上市占比最高, 达到11%, 紧随其后的分别是境内境外交叉上市和境外上市, 分别占比8%和3%。企业社会责任(CSR)起源于西方背景, 在发达经济环境中的利益相关者对企业社会责任有积极的认识并大力推崇社会友好型企业。因此, 为了得到当地政府的支持及顺利开展经营活动, 境外上市公司严格规范经营行为, 主动承担社会责任, 避免CSIR事件的发生。虽然, 国内也逐渐将CSR纳入国家战略并提出了严格的CSR披露规则, 但是, 境内上市公司发生CSIR事件的情况仍比境外上市公司更为严峻。这表明了国内上市公司的CSR意识仍需不断提高, 政府仍需加强对上市公司的管控。

为进一步探索不同企业性质的企业个体CSIR情况, 本年度报告统计了不同企业性质的企业上市情况及个体CSIR发生事件数。结果如图3-4(b)所示, 在私企、国企以及外企中, 占比最大的都

是未上市公司。随着我国资本市场对绿色金融以及CSR重视程度的提高,上市公司承受着更大的社会责任以及来自公众和政府更严格的监管,因此,上市公司的履责意识相对而言更高。对比三年不同企业性质的企业上市情况分布占比的统计结果,如3-4(c)所示,无论是民企、国企还是外企,未上市公司发生的CSIR事件占比都在逐年增加。而国企和私企上市公司CSIR事件占比在逐年明显下降,其中2021年私企上市公司占比下降幅度最大,从2020的27.7%下降到2021年的12.7%,2022年下降幅度总体趋于稳定。外企上市公司的CSIR事件占比尽管在2021年有较小提高,从2020年的6.1%提高到2021年的7.6%,但在2022年有了明显下降,占比低至1.6%。随着全世界的CSR意识增强,上市的外企为了获得各个国家利益相关者的支持,加强了对企业CSIR事件的监督和治理,从数据结果来看,已取得不错成效。

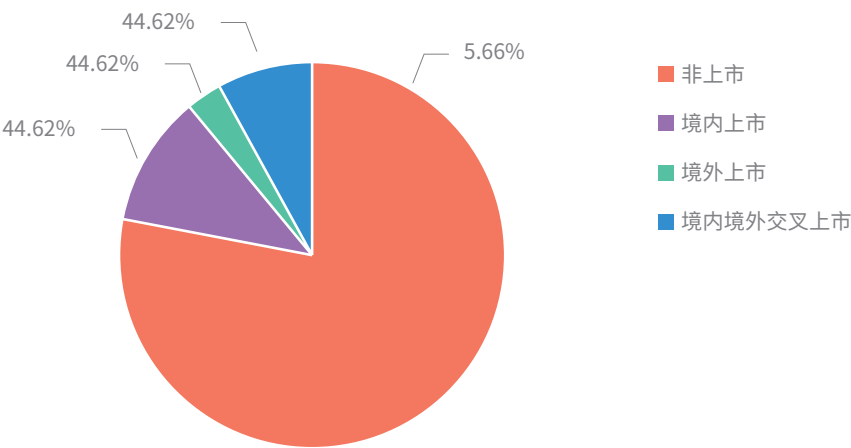


图 11 2022 年个体 CSIR 企业上市情况分布

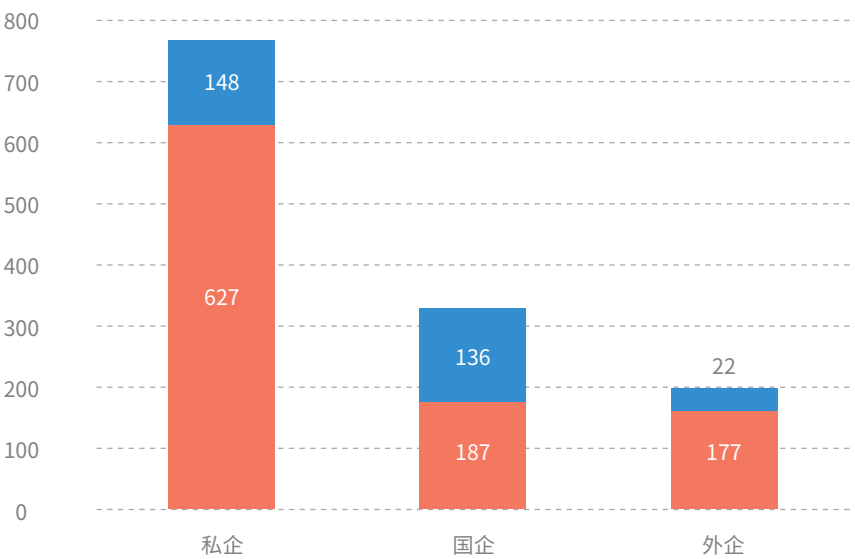


图 12 2022 年不同企业性质中不同上市情况个体 CSIR 事件发生数

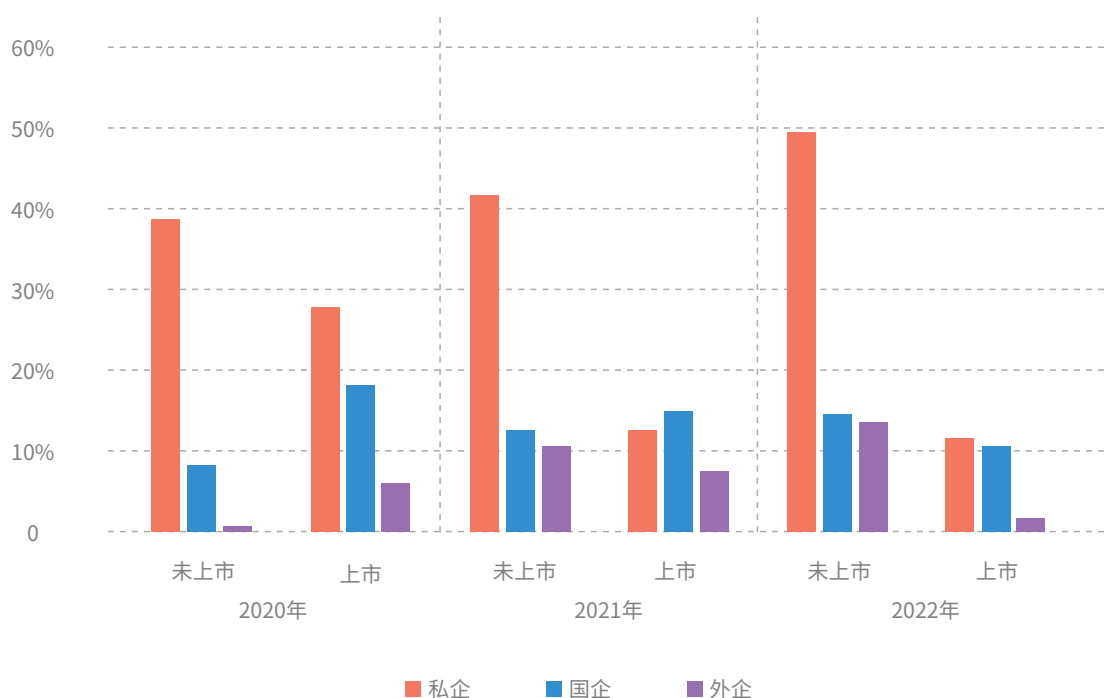


图 13 不同企业性质中不同上市情况个体 CSIR 事件分布三年对比

3.1.5 省市分布差异大, 经济发达地区占比高

为了进一步探讨个体CSIR事件的表现特征, 本报告进行了各地区个体CSIR发生数统计。从图3-5(a)可看出, 排前五位的分别是北京市、上海市、广东省、浙江省以及江苏省, 分别共计发生185次、178次、165次、105次、62次, 共计占个体CSIR事件总数的54.6%。不难看出, CSIR事件数排名靠前的多为经济发达地区, 究其原因, 可能在于经济发达地区的经济活跃度较高且对企业CSIR的监管更为细致严格, 致使当地企业CSIR曝光的概率比欠发达地区高。并且由于发达地区的经济水平更高, 其企业数量普遍高于其他地区, 这也可能是发达地区CSIR事件较多的一大原因。此外, 香港特别行政区近两年来积极推进可持续金融及ESG(Environment, Social, Governance)实践, 当地社会的CSR意识普遍提高, 统计结果也显示, 香港特别行政区的个体CSIR事件数最少, 仅为1件。

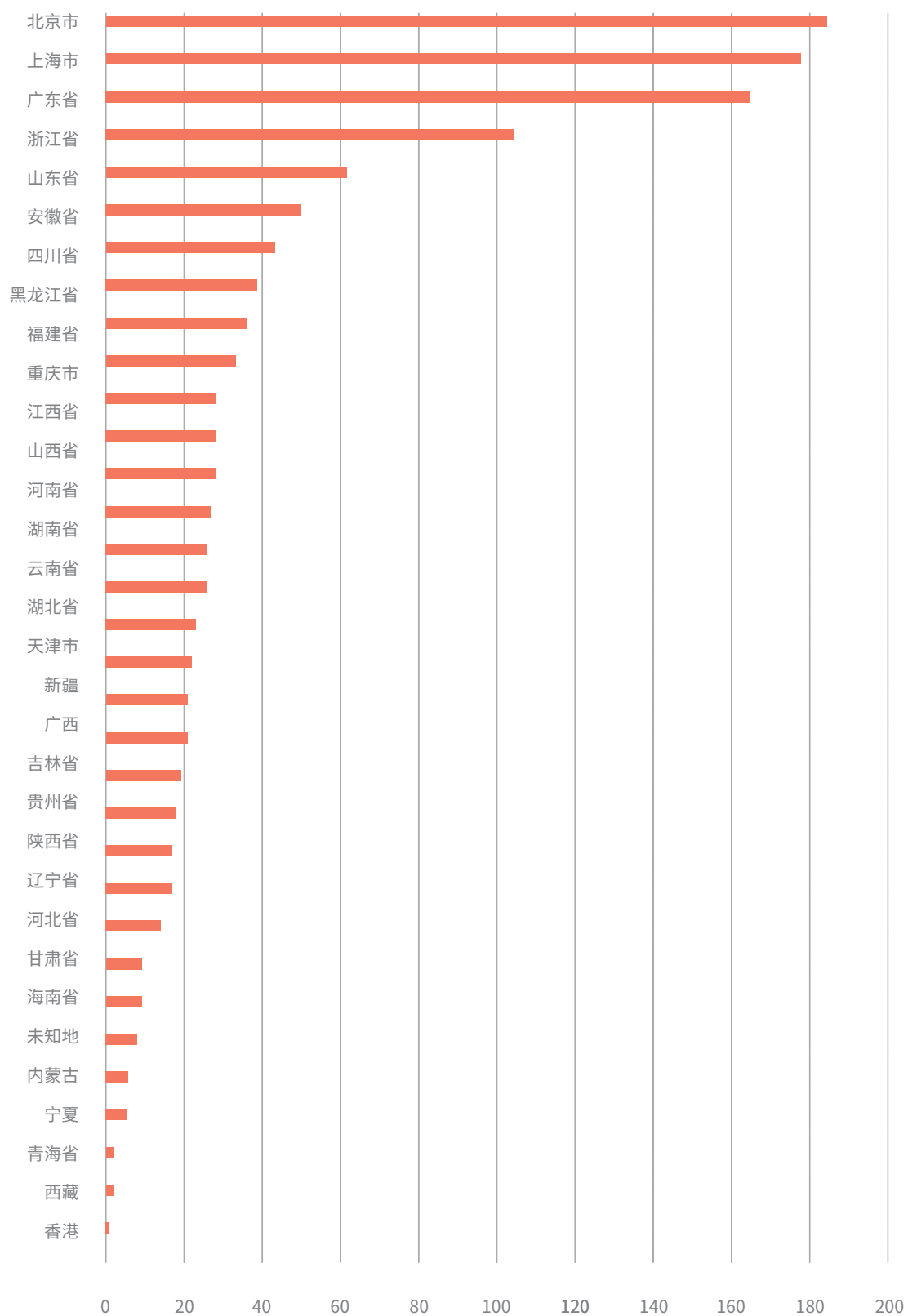


图 14 不同区域个体 CSIR 事件发生数

3.2 集体性事件特征分析

集体事件发生的主体为多家企业,相较于个体事件,虽然发生的频率较低,但由于涉及主体众多、影响面广大而受到广泛关注。本报告在2022年共收集到142件集体性CSIR事件,比2021年减少了153件。下文将从议题领域维度对2022年的集体性事件进行分析。

在2022年收集的142件集体性事件中,领域分布情况如图3-6(a)所示,占比最高的是安全与健康领域,达到33%。紧随其后的是消费者权益领域和守法合规领域,占比分别为24%和23%。从原始数据看,集体CSIR事件在安全与健康领域多分布于医药制造业、批发与零售业、住宿与餐饮业这些与群众日常生活息息相关的行业。医药制造业是关系国计民生、经济发展和国家安全的战略性产业,是健康中国建设的重要基础,但仍多次发生产品质量抽查不合格的问题。面对类似问题,政府应加强管制,并警示相关企业进行自查自纠,提高自身履责意识。此外,批发与零售业和住宿与餐饮业,多发生食品安全CSIR问题,民以食为天,食以安为先。舌尖上的安全,永远是民生的重点问题。党中央高度重视食品安全工作,在党的十九大报告中明确提出了全面实施食品安全战略,在法律监控及社会管控等方面做出了重要部署。食品企业也应主动担负起社会责任,注重食品安全,严格把关食品质量,建立起守护健康中国的强有力“围墙”。相信在国家政策的有力支持下,未来的食品安全将有望得到改善。此外,煤矿企业的安全问题也不容忽视。据国家矿山安全监察局统计,2022年,中国矿山生产安全事故起数下降3.4%。但是,当前矿山安全生产仍然处于关键时期,并面临着多种不同风险。为保障工人的安全和健康,推动矿山安全高质量发展,2023年要加强预防机制体系建设,将问题扼杀在摇篮中;对重点地区重点企业加强监管力度,推动相关政策落实,强化企业的主体责任意识。

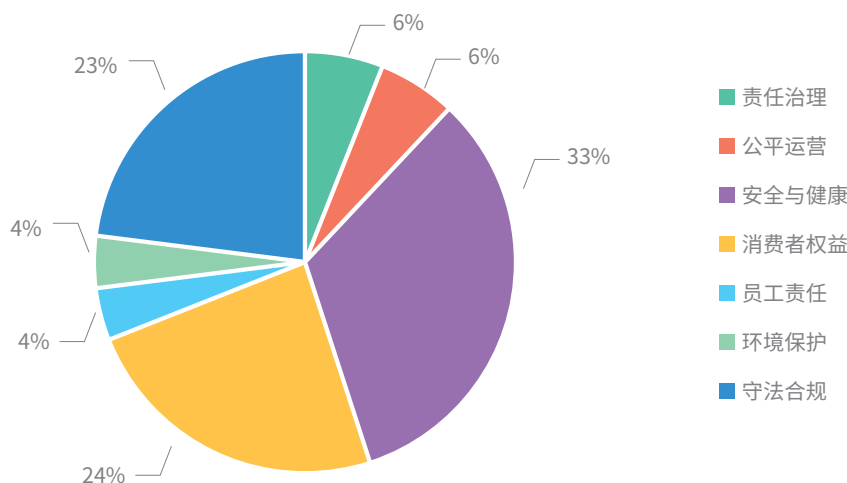


图 15 2022 年集体事件议题领域分布图

随着我国企业社会责任的监管制度不断加强完善, 各领域的集体CSR意识得到了大力改善。如图3-6(b)所示, 2022年各议题领域的集体事件对比2021年都降低了一定数目。其中, 消费者权益领域的CSIR事件发生数降低幅度最大, 其次是守法合规和安全与健康。首先, 促进消费对释放内需潜力、推动经济转型升级、保障和改善民生具有重要意义。党的二十大报告提出, 着力扩大内需, 增强消费对经济发展的基础性作用。通过2021年对各项消费者权益的立法保护、司法保护、行政保护以及社会保护等方面的政策执行, 2022年消费者权益领域的CSIR事件发生数大幅度降低。

从议题领域分析, 如图3-6(c)所示, 我们不难发现, 三年集体CSIR事件主要分布于消费者权益、守法合规以及安全与健康领域。其中安全与健康领域占比呈增加趋势, 从2020年的20.3%增加到了2022年的33.3%。而守法合规领域的CSIR事件不仅在数量上大幅度降低, 在各领域的占比中也呈降低的趋势。这离不开党的政策推动, 在党的十九大后, 党中央明确提出把全面依法治国提升到前所未有的新高度。随着全面依法治国战略的开展, 在合法性的压力下, 企业会为避免违规惩罚而减少违法经营。

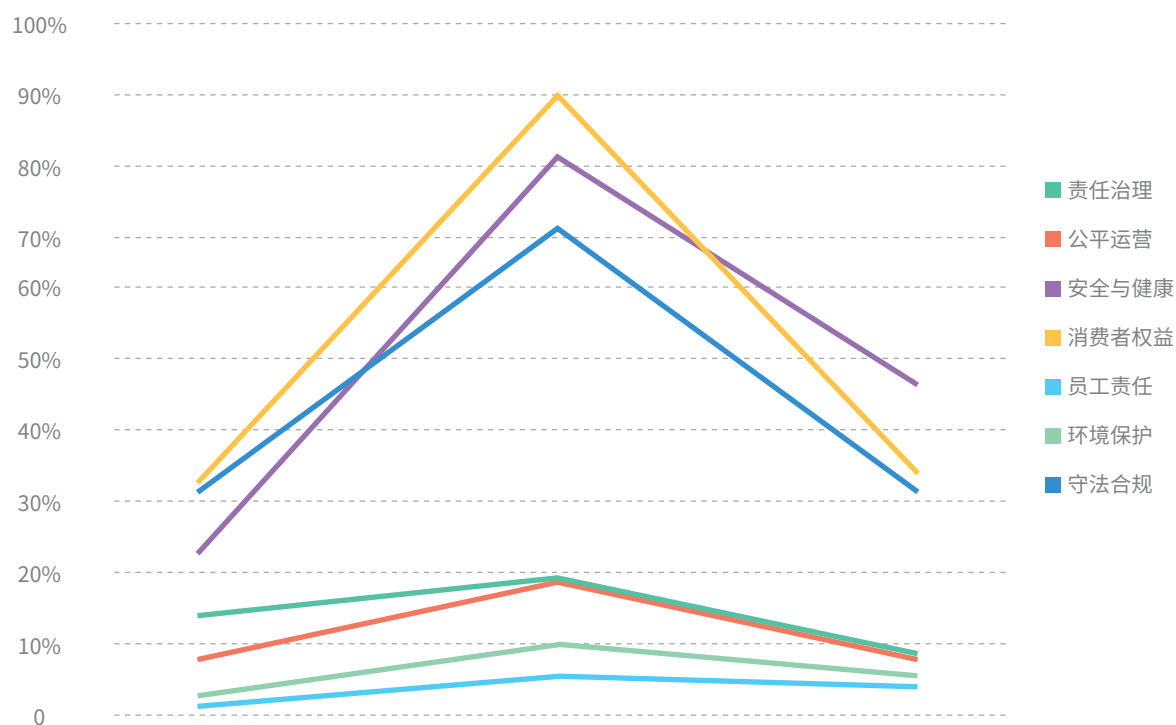
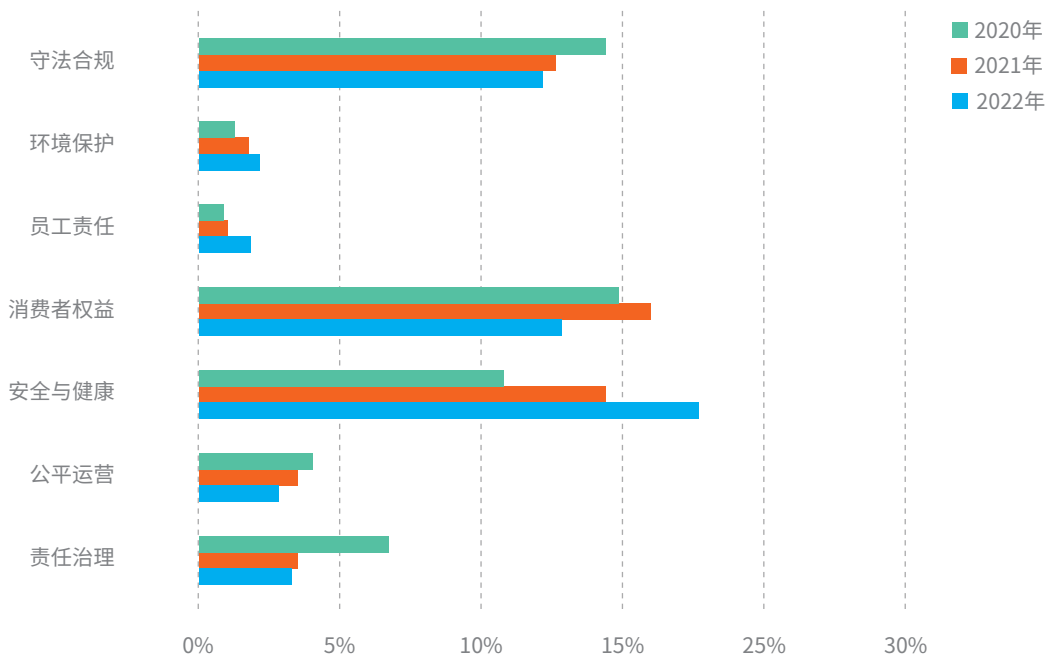


图 16 集体 CSIR 事件议题领域发生数三年对比



集体 CSIR 事件议题领域分布三年对比

3.3 月度“十大企业社会责任警示事件”特征分析

为推动更多企业重视和提升社会责任管理水平,促进企业、社会与环境的可持续发展,南方周末中国企业社会责任研究中心推出“月度企业社会责任警示事件”专题,该评选采取专家匿名投票法。每月初,由南方周末中国企业社会责任研究中心收集、整理上个月发生的CSIR事件,从中筛选20个左右候选事件,随机邀请9位研究中心智库专家进行匿名投票,按总得票数由高到低评出月度“十大企业社会责任警示事件”,为企业履行社会责任提供警示和参考。下文本报告将对2022年评选出的114件月度“十大企业社会责任警示事件”进行分析(对6起非企业主体参与的十大事件进行了剔除)。

从图3-7(a)可以看出,114件“十大”事件中,主要集中在守法合规、公平运营以及消费者权益领域。其中占比最高的是守法合规,达到24.56%,其次是公平运营、安全与健康,分别占比23.68%和16.67%。这与集体事件以及个体事件议题领域有些许不同,其中公平运营领域的CSIR事件占比在十大事件中明显得到了提升。公平的市场竞争是中小型企业可持续发展的基础。同时,良好的市场秩序和良性的竞争生态也是经济健康发展重要的基石。近年来,公平竞争问题受到了党中央的高度重视,党的二十大已对完善公平竞争等市场经济基础制度、加强反垄断和反不正当竞争、破除地方保护和行政性垄断等提出明确要求。但仍有不少企业触碰红线,为了自身利益搅乱市场秩序,破坏经济健康发展。

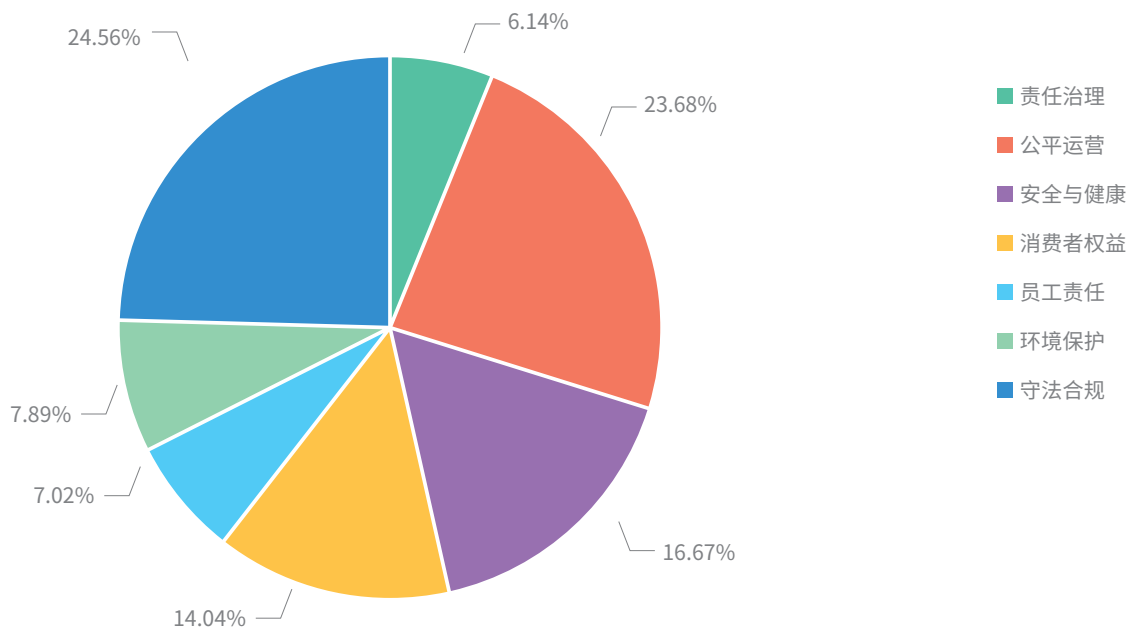


图 17 2022 年十大 CSIR 事件议题领域分布

本报告进一步分析了各领域十大事件的占比情况。从图3-7(b)可以看出, 2022年的员工责任CSIR事件、公平运营CSIR事件以及环境保护CSIR事件中的十大事件位居前三位, 分别占比20.0%, 18.0%以及13.8%。结合前文各领域CSIR事件分布, 可以发现, 虽然员工责任、环境保护以及公平运营发生的总事件数占比较低, 但其极具代表性, 而被评选专家评为了十大警示事件。近年来, 随着我国经济社会的全面数字化转型, 互联网的发展在改变传统生产经营方式的同时, 也带来了各种企业社会责任缺失行为。其中, 互联网行业的员工责任问题引起了社会大众的广泛关注。例如, 2022年2月, B站和字节跳动先后发生员工死亡事件。尽管两位员工的离世都不是在工作场所, 责任界定存在难度, 但舆论一致指向了互联网大厂高强度的工作节奏。心系员工福祉、实现人才的自我价值是企业实现稳健长远发展的重要条件。企业需要全面保障员工权益, 关注员工的身心健康和安全, 促进企业的高质量、可持续发展。另外, 随着我国对公平竞争环境及绿色环境的政策倾斜, 企业的公平运营和保护环境的责任意识有所提高, 但仍有一部分企业逾越责任底线, 这不仅给企业自身带来了巨大损失, 也损害了各利益相关方的利益。例如, 2022年1月5日, 腾讯与红杉煜辰收购酒小二案违反反垄断法被顶格处罚50万元; 2022年2月21日, 恒赫鼎富因违反《中华人民共和国水污染防治法》, 被责令整改, 并限制生产3个月, 罚款36万元。企业应该看到, 在五位一体的总体布局中, 生态文明建设的重要性不断凸显。随着环境治理和执法力度的不断加强, 保护环境成为企业长久经营的“制胜良方”。

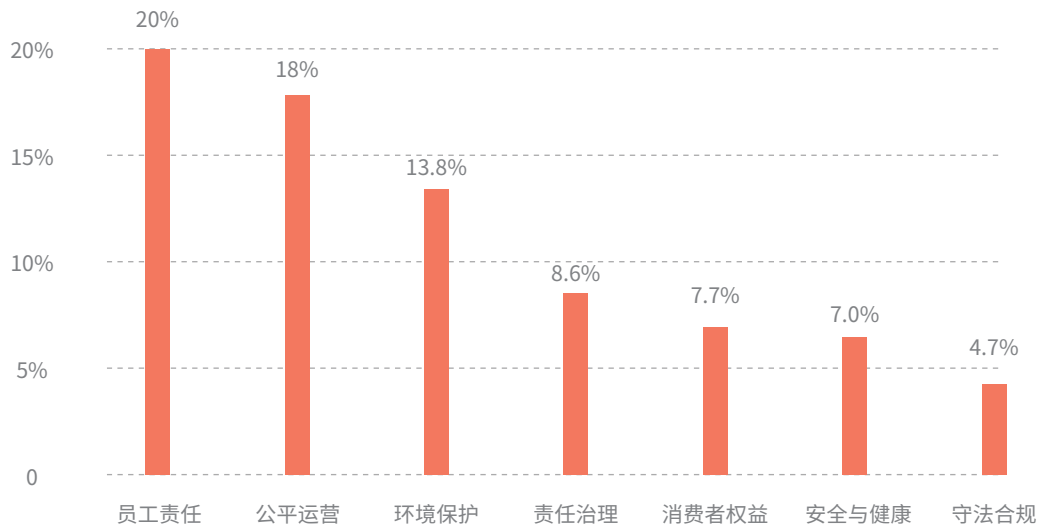


图 18 2022 年 CSIR 事件各议题领域十大事件占比情况

通过对三年月度“十大企业社会责任警示”事件的追踪,从图3-7(c)可发现,在月度“十大企业社会责任警示”事件中,责任治理领域、消费者权益领域以及环境保护领域的占比在三年内大幅降低。其中,责任治理占比的降幅最大,这主要是因为随着企业责任治理结构成为人们关注的重点,在过去三年中企业的责任治理得到了大力改善,对社会各界的影响大幅降低。与之相反,公平运营领域得到了评审专家的大量关注,该领域的CSIR事件影响恶劣,严重破坏了市场的公平健康良好运营环境,导致多方利益受损,市场公平运营问题不容忽视。党的十八大以来,为构建公平竞争的社会主义市场经济,我国也出台了各类反不正当竞争的政策。2022年9月,为了构建健康发展的商业环境,我国更是提出了全面落实公平竞争审查制度的要求,对市场公平竞争的监管不断加强。

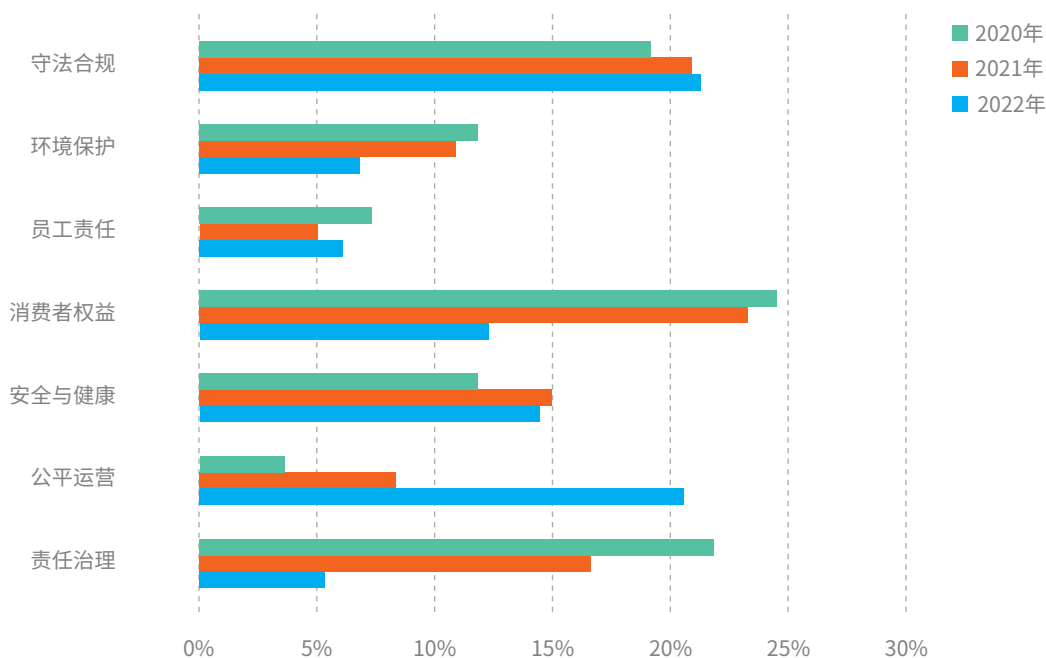


图 19 月度十大 CSIR 事件各领域分布三年对比

3.4 热点领域的企业社会责任缺失分析

3.4.1 金融业屡惩不改, 守法合规成银行“顽疾”

结合前文分析结果, 金融业已连续三年成为CSIR高发行业, 其CSIR事件总量远超其他行业, 无疑是CSIR问题最凸显的行业, 需要给予特别的关注。2022全年金融业个体CSIR事件数高达447件, 占有所有行业个体事件数总和的35%。从议题领域来看, 该行业CSIR事件集中发生在守法合规领域, 占比高达91.5%(图3-8(a))。本报告参考国民经济行业分类标准(2017), 对金融行业CSIR事件的主体类型进一步细分, 从图3-8(b)可以看出, 金融业CSIR事件发生较多的主体是银行、保险、证券、非货币银行服务(包括融资租赁服务、财务公司服务、汽车金融服务、网络借贷服务等)、信托, 发生数分别为340起、54起、19起、14起和12起。在金融业447起个体CSIR事件中, 银行最为突出, 占比高达76%。

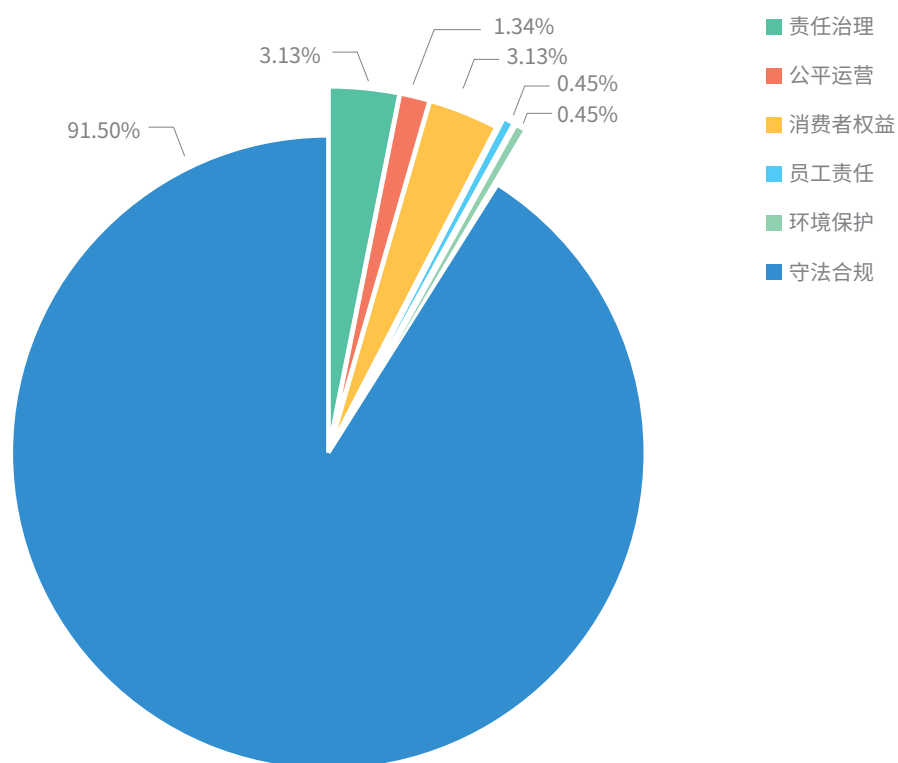


图 20 2022 年金融业 CSIR 事件议题领域分布

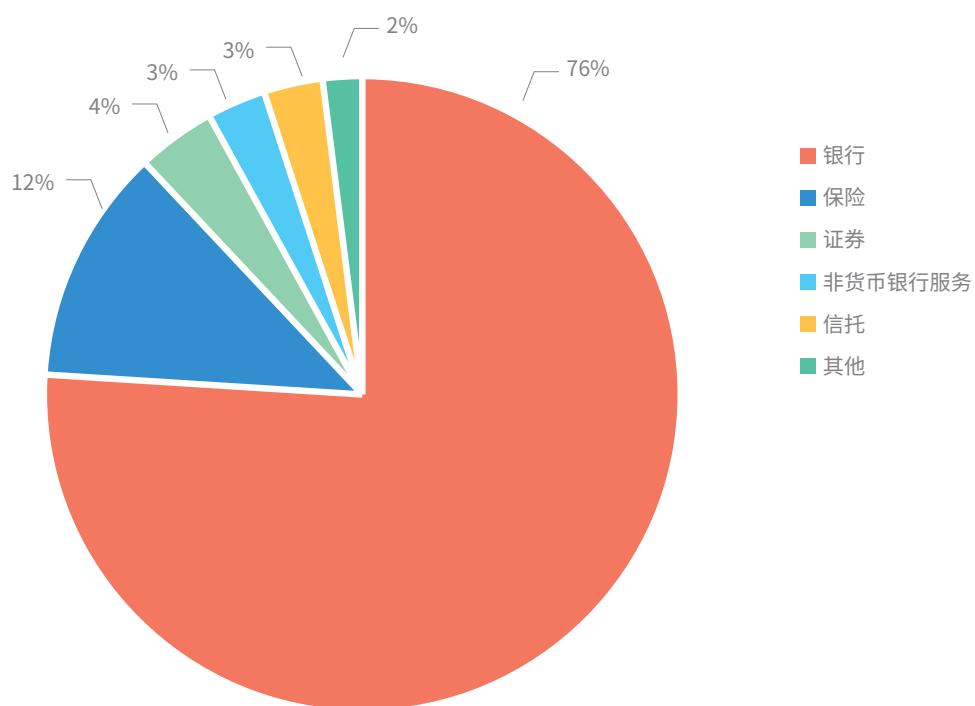


图 21 2022 年金融业 CSIR 事件企业类型分布

综上,金融业的CSIR事件集中体现在银行的守法合规问题上,与2021年金融业CSIR数据情况(守法合规占比93%,银行占比72%)大致相似。尽管每年都有一大批银行因为违法违规问题被通报惩处,不仅损害自身绩效、价值和声誉,还破坏了与各利益相关方之间的关系,但这并未引起行业内银行的重视,仍有不少银行违规操作。结合原始数据来看,2022年3月21日有21家银行因监管标准化数据(EAST)数据质量领域违法违规案件被罚,总计金额高达8760万元,该事件入选该年3月“十大企业社会责任警示事件”,其严重性不言而喻。银行的守法合规问题已成“顽疾”。

从原始数据来看,银行守法合规问题频频发生的原因可能有以下几点:一是过度追求盈利,为了实现利润最大化,不少银行在遵守法规和合规要求的边缘采取一些风险较大的业务操作。特别是在贷款业务的操作上,从国有大型商业银行到地区农商行皆屡屡犯错,如2022年3月11日中国农业银行贷款管理不到位被罚90万元、2022年1月11日江苏睢宁农商银行因贷款违规操作被罚85万元等。二是内部管理不当,银行内部管理制度不健全,管理者合规意识薄弱,对员工的培训和约束不够严格,从管理者到员工总体上未能认识到守法合规的重要性:2022年4月16日哈尔滨银行高管孙飞霞涉嫌严重违纪违法,2022年4月5日重庆三峡银行高管丁世录严重违纪违法,2022年2月14日中国农业银行员工行为管理不到位、未按规定报送案件风险信息被罚50万元。政府一直在强调金融机构应该承担企业社会责任,并通过引导和规范金融机构的行为,促进金融业的可持续发展。2018年,中国人民银行发布了《中国银行业企业社会责任报告》,这是中国金融业首次发布企业社会责任报告,报告要求银行业应当坚持以人民为中心的发展思想,不断提升金融服务的质量和水平,积极探索以可持续的方式发展银行产业。尽管我国已经建立了相对完善的监管制度,但近年来曝出的银行社会责任缺失丑闻依然不断,究其原因,一方面可能在于银行数量众多,监管部门人力有限,无法在大面积内实施精确监管,杜绝银行违法违规行为的出现;另一方面,尽管行业内众多银行因违法违规被处罚,但对合规管理问题的发生并未起到警示作用,其根源可能在于违法违规成本太低,不少银行愿意“以身犯险”。

3.4.2 批发与零售业屡上食品安全黑榜, 百货超市成典型

近年来, 社会消费品零售总额持续提升, 批发与零售行业业绩一直保持稳健向上的发展趋势。2022年, 随着疫情管控的放开以及促进消费政策的实施, 消费市场加快恢复, 批发与零售业得到了进一步发展, 国家统计局发布的中华人民共和国2022年国民经济和社会发展统计公报显示, 2022年全年我国批发和零售业增加值114518亿元, 比上年增长0.9%。然而, 在蓬勃发展的同时, 批发与零售业的企业社会责任缺失问题也逐渐显现。尤其是近年来, 在激烈的市场竞争环境下, 批发与零售业内的众多企业为了自身利益, 忽视社会责任的履行, 屡屡曝出有害各利益相关者和社会公共利益的违规事件。

据南方周末中国企业社会责任研究中心统计, 2022年批发与零售业共计发生CSIR事件219次, 约占全行业的15.47%。进一步分析, 如图3-9(a)显示, 批发与零售业发生的CSIR事件集中在安全与健康领域、消费者权益领域以及公平运营领域, 分别占比36%、24%以及18%。2022年, 在各类线下消费券的促进作用下, 线下百货超市消费市场均有明显的复苏。然而, 通过对原始CSIR事件的具体内容进行分析, 我们发现, 百货超市发生大量销售质量不合格食物的食品安全问题事件, 占据该行业安全与健康领域CSIR事件的50%。尽管历年来市场监管总局对百货超市的食品质量进行了严格的控制和抽检, 然而不少百货超市仍未引起重视, 食品安全问题频频发生, 其中永辉超市最为典型。例如, 2022年10月29日, 永辉超市被曝因销售腐败变质猪肉而被处以60万的罚款, 次月, 永辉超市再次因食品混有异物被处罚。

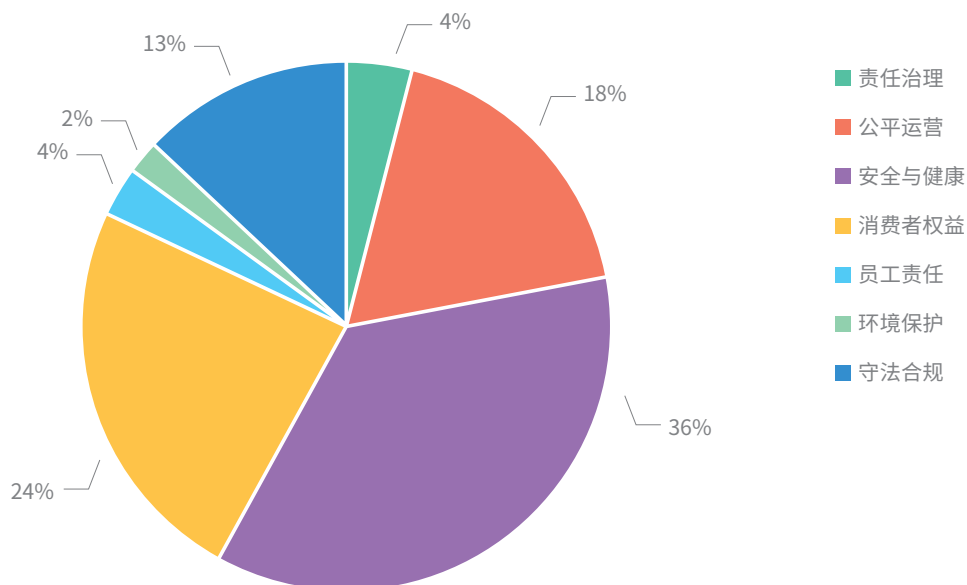


图 22 2022 年批发与零售业 CSIR 事件各领域分布情况

总之,我国批发与零售业整体业绩逐年趋好并对提升内需做出了突出贡献。但是,随着消费观念的改变,消费者倾向于绿色健康的产品,而批发与零售业却频繁曝出食品安全问题,使广大人民群众的生命健康安全受到侵害,亟需整治。在党的二十大报告中,食品安全被纳入国家安全体系,强调要“强化食品药品安全监管”,政府在体制机制、法律法规、产业规划、监督管理等方面采取了一系列重大举措。但是,我国批发与销售行业的食品安全工作仍面临不少困难和挑战,形势依然复杂严峻,特别是与群众生活息息相关的百货超市。违规成本低、消费者维权难、法制监管不健全等缺陷,“诱使”各百货超市屡次突破道德底线,罔顾人民群众的生命和健康,违法销售劣质食品。这些问题影响着我国经济发展以及人民群众的安全感和幸福感,进一步成为全面建设社会主义现代化国家的障碍。

3.4.3 互联网平台用户隐私被忽视,数据滥用问题凸显

我国的个人信息保护法于2021年6月1日正式实施,是中国第一部专门针对个人信息保护领域的法律。该法规定了个人信息的收集、使用、处理、存储、传输等行为的规范要求,明确了个人信息保护的基本原则和权利义务,对违法泄露、滥用个人信息的行为规定了明确的违法处罚。且早在2011年,互联网信息服务管理办法已经正式实施,其中包含了对互联网信息服务提供者在用户个人信息收集和使用方面的规范要求。此外,国家互联网信息办公室也发布了一系列政策文件和指导意见,强调互联网平台保护用户隐私的重要性。包括《App违法违规收集使用个人信息行为认定方法》《移动互联网应用程序信息服务管理规定》等,旨在规范互联网平台的数据收集和使用行为,保护用户隐私。在当今数字时代,互联网平台的兴起给我们带来了无尽的便利和机遇,但与此同时,用户隐私保护问题也愈发凸显。许多互联网平台未能妥善保护用户的隐私,导致用户数据滥用问题日益严重。

2022年收集的CSIR数据显示,互联网平台企业的社会责任缺失事件共89件,其中消费者权益方面的社会责任缺失事件51件,占比57.3%。通过对事件具体内容的梳理,我们发现用户隐私和信息被严重侵犯可谓是互联网平台企业的通病。许多互联网平台以个性化推荐、广告定向等名义,侵犯用户隐私、滥用用户数据。例如,“免费WiFi”App非但不能帮助用户连上WiFi,反而存在隐藏广告推广、盗取用户信息等问题;超星学习通平台超1.7亿条学生信息遭泄露等。然而,侵犯用户隐私、滥用用户数据不是企业个例,众多互联网平台企业整体上缺乏保障用户权益意识。进一步分析发现,2022年互联网平台企业共计发生26次集体社会责任缺失事件,占据总的集体CSIR事件的18.3%,并且在26件互联网平台集体CSIR事件中,有6件被评选为月度十大事件。可

见,平台企业集体社会责任缺失造成的影响极为恶劣,不仅对个人隐私构成了威胁,也破坏了社会的信任基础。例如,2022年2月25日,65款App存在侵害用户权益问题;4月24日,大智慧、e海通财等17款App存在侵犯用户隐私不合规行为;10月13日,工信部开展App侵害用户权益整治“回头看”,组织第三方检测机构对违规推送弹窗信息、App过度索取权限等问题进行重点抽测,共发现38款App存在问题;11月3日,“超凡清理管家”等135款App存在以强制、诱导、欺诈等恶意方式违法违规处理个人信息行为。在互联网时代,用户数据的收集和使用已经成为了许多互联网平台企业商业模式的核心。平台通过收集用户的个人信息和行为数据,进行大数据分析和算法推演,以实现个性化推荐、广告定向等商业目的,但由于缺乏透明度和合法性,并且不少企业可能会滥用用户的个人信息,将其非法出售给第三方机构,用于精准的广告投放、舆情操控甚至犯罪活动,用户的合法权益往往受到严重侵害。面对诸如此类互联网平台企业的治理乱象,社会各界需予以高度的重视。

四、结论与启示：履责守红线，担当促发展

4.1 结论

企业是经济发展的直接推动者、社会财富的直接创造者，企业社会责任不仅是企业的道德责任，更是一种发展战略和竞争力的体现，只有持之以恒地承担和践行企业社会责任，才能赢得社会的尊重和认可，实现可持续发展。但从本报告的数据分析结果来看，我国企业社会责任缺失整体情况呈现出总量大、涉及面广、重点行业突出等特征，至今仍有不少企业突破社会责任底线，为谋求一时之利，以自身未来发展甚至社会公共利益为代价，“害人害己”，长此以往终将面临消亡。这也从一定程度上反映了我国的企业社会责任管理体系的建设尚不完善，部分企业社会责任意识薄弱，企业社会责任的内部治理和外部监管机制有待创新。具体来说，本报告得出以下几点结论。

第一，我国企业社会责任缺失情况整体上不容乐观，在总量上与去年相比未见明显好转，重点行业问题仍然严峻。金融业首当其冲，尽管2020年与2021年众多金融企业因社会责任缺失得到了相应惩处，但该行并未引以为戒，仍有相当数量的企业社会责任缺失丑闻被曝出；批发和零售业CSIR事件数“屡创新高”，在2022年超过制造业成为第二大CSIR问题行业；制造业仍是CSIR高发行业，社会责任缺失问题缺乏有效管治。此外，教育行业CSIR现象整治成效显著，这与2021年7月“双减”政策的颁布不无关系，违规、不符合国家或行业要求的企业被大力整顿和肃清后，2022全年只发生两起CSIR事件，教育行业正在向可持续发展大步迈进。

第二，民营企业的社会责任缺失问题在国内学术界受到学者们的广泛关注，这与近三年中国企业CSIR数据所展现的结果相对应，相较于国企和外资，民营企业的CSIR事件占比最高，CSIR问题更为凸显，近三年呈现递增趋势。回顾原始数据，我们发现民营企业社会责任缺失主要体现在一些企业过度追求利润最大化而忽视了社会责任方面的投入，信息披露不及时，缺乏透明度和问责制；存在违法和不道德行为，例如环境污染、劳工剥削、税收逃避或腐败行为；过度关注股东或高层管理层的利益，而忽视员工、消费者、供应商和社区等其他利益相关者的利益，造成不公平的经济关系和社会不稳定。

第三,上市公司企业社会责任意识逐年提高,CSIR事件逐年减少;未上市公司CSIR事件逐年递增,承担社会责任的意识薄弱,其凸显的问题不容小觑。近年来,在政策方面,上市公司得到了有效的指导和规制,自2018年国务院发布《上市公司治理准则》、2020年颁布《国务院关于进一步提高上市公司质量的意见》以来,上市公司被要求进一步积极履行社会责任、提高信息披露质量、形成良好的公司治理实践。在各方要求的推动和公众的强有力关注下,一些上市公司逐步形成了兼顾经济、社会和环境责任的可持续发展战略,以实现经济效益和社会责任的双赢。而未上市公司一般缺乏外部监管和社会舆论的压力,受制于内部管理不规范、盈利压力和管理层个人利益等多种因素,部分企业会忽视对社会责任的履行。

第四,相较于个体CSIR事件,集体CSIR事件呈现总量少、占比低的特点,但其通常牵扯众多企业,影响面更广,对社会公共利益的危害也更大。从数据分析结果来看,集体CSIR事件主要集中在安全与健康(33%)和消费者权益(24%)议题领域,一方面说明了该领域相关企业在整体上缺乏对社会责任的认识和重视,只关注自身利益和短期目标的实现,忽视其对各利益相关方等造成的影响。另一方面,多个企业同时社会责任缺失不但是涉事企业对社会责任的缺失,还对其他企业有影响,形成企业间的恶性竞争,造成整个领域的风险并形成不健康的氛围。不容忽视的是,消费者权益和食品安全得不到保障是人本问题,如果公众对此长期怀有不满意、愤怒的情绪,这将形成社会的一大不稳定因素。总之,集体性CSIR事件影响深远且恶劣,尤其是消费者权益和安全与健康领域。

第五,月度“十大企业社会责任警示事件”的统计和分析显示,从议题领域分布来看,企业在守法合规、公平运营、消费者权益领域存在较大的问题,发生CSIR事件的频率最高;从CSIR原始事件各议题领域中十大事件的占比情况来看,员工责任、环境保护、公平运营领域位居前三,虽然三个领域总体CSIR事件数量较少,但所发生的CSIR事件影响较为恶劣,容易被评为十大事件;对比三年月度十大事件议题分布情况,责任治理领域、消费者权益领域以及环境保护领域占比逐年降低,公平运营领域占比逐年递增,不正当竞争问题备受关注。

4.2 启示

近年来,我国对企业社会责任的重视程度仍在不断提高。国家出台政策法规,通过建立相关指引、评价体系等一系列措施,鼓励企业主动承担社会责任,促进企业和社会的可持续发展。地方政府部门和行业组织也在大力推广企业社会责任理念,引领企业积极践行社会责任,促进社会和谐稳定,如2015年9月中共深圳市委办公厅、深圳市人民政府办公厅印发《关于进一步促进企业社会责任建设的意见》;2018年12月,烟台市发布《关于2018年度企业社会责任考核评价体系的实施意见》;2006年深圳证券交易所发布《上市公司社会责任指引》等。此外,大型央企、国企成为承担社会责任的表率,带动其他企业一起积极助力社会发展和公益事业,整个社会逐渐形成了“推动企业走向社会,倡导企业回报社会”的良好氛围,中国已经成为全球关注企业社会责任的重要国家之一。未来中国的企业社会责任建设还需政府、企业、社会各界继续加强配合,采取多种策略和措施,进一步推进企业主动承担社会责任,促进可持续发展。

然而,收集到的CSIR数据分析显示,我国仍有不少企业社会责任履行情况堪忧。下文将结合学界研究和商界实践现状,对企业CSIR事件热点话题的企业社会责任管理做出分析,并引出相关启示供参考。

4.2.1 加强银行合规管制,从外而内建设 CSR 治理体系

随着中国经济的快速发展,金融业作为经济的支柱产业,也在不断发展壮大。同时,社会责任也成为了金融业发展的重要课题。但从近三年的数据结果分析来看,金融业是连续三年发生CSIR事件最多的行业,并在总体上呈递增趋势,CSIR问题俨然已是该行业的“顽疾”。如前所述,从2022年金融行业所有警示事件的议题领域和企业类型划分来看,守法合规领域的事件占比91.5%,银行占比76%,亟需加强金融企业的合规管控,尤其是银行。

有相当数量的银行依然游走在合规红线边缘,屡屡触碰底线。进一步加强银行的合规管控,可以从以下几个方面入手,从外而内完善企业社会责任治理体系的建设:首先,政府出台相关法规政策,进一步明确银行的社会责任和社会责任评价标准,对违规银行加大处罚力度,与之对应,加强对守法合规优秀银行的支持和鼓励,树立行业标杆;相关监管部门还应切实执行外部合规监管,定期开展现场检查等合规监管工作,及时公布合规信息。其次,行业组织可以出台行业准则和

标准,规范银行的社会责任要求和履行方式,建立具有行业特色的社会责任评价机制,建立健全合规制度和风险管控体系,确保守法合规全面落实并得到有效执行。最后,对于银行自身而言,要加强内部管理和控制,包括风险管理、内部审计、合规培训等,提高员工的合规意识和能力;在政策指导下,进一步深化自身对合规文化的建设,培育合规文化的价值观念,扩大合规文化在企业内部的影响力,坚决不为蝇头小利触碰守法合规的红线。

综上所述,对于银行的合规管控,不能期待所有银行都能自觉地守法合规,必须“对症下药”,从外而内消除其“顽疾”。而这需要政府、监管部门、行业组织多管齐下,从外部强监管、严惩戒入手,规范银行风险行为,并逐步在其内部培养守法合规意识,从外而内完善银行企业社会责任治理体系的建设。

4.2.2 保障食品安全,切实维护消费者权益

食品安全关系到消费者的基本生命权、健康权,以及社会的经济发展、政治稳定与社会和谐,是紧系人民群众的头等大事,食品安全问题已成为各界关注和热议的焦点。一直以来,党中央高度重视食品安全工作,不断对食品安全工作提出新要求。习近平总书记也非常关心食品安全,提出四个最严的要求,即用最严谨的标准、最严格的监管、最严厉的处罚、最严肃的问责,确保广大人民群众“舌尖上的安全”。继党的十九大报告明确提出实施食品安全战略后,2022年8月,为贯彻落实党中央食品安全“最严的标准”要求,根据《中华人民共和国食品安全法》及其实施条例规定,国家卫生健康委制定了《2022年度食品安全国家标准立项计划》,旨在规范食品产业链,防范食品危害事件的发生,维护消费者权益,保护公众健康和社会公共利益。

据前文的国内学界CSIR研究现状可以看出,近年来,学者们对于食品安全和食品企业高度重视,用了大量的精力去研究食品安全问题,寻找其中的原因并提出相应对策。同时,就2022年的商界实践现状来看,食品安全问题仍然不断发生,不少我们熟识的企业屡屡曝出丑闻。上海璞丽酒店身为五星级酒店却发生老鼠爬上餐桌的不良事件;永辉超市遍布全国,梭子蟹、皮皮虾等9批次食品抽检不合格,销售的泥鳅兽药残留含量超标、豆角“克百威”农药残留超标等问题,令人震惊;蜜雪冰城多次违法使用过期食品原料,被曝喝出多条虫子;上海网红咖啡厅粉猪餐饮有限公司食品原料过期等。食品安全问题不仅仅是个别食品受到污染或添加违禁品等方面的问题,更是整个食品供应链,包括生产、加工、运输、销售等环节的问题。如果食品安全监管机制和制度不健全,将会给消费者的身心健康和社会的经济发展带来严重影响。另外,不良的食品安全环境还会

破坏企业和行业的公信力和品牌形象,导致行业乃至整个经济发展的信任危机。因此,保障食品安全,切实维护消费者权益至关重要。政府及相关部门需进一步建立健全食品供应链质量管理体系,通过建立完整的质量体系标准和资质认证,对生产企业、经销商、中间商和终端零售商等各个环节的食品供应链进行有效管理;强化食品供应链各环节的生产、加工、销售等方面的监管力度,加强食品行业的执法检查,并增加抽检频次和覆盖面,及时制止不合格的行为,杜绝食品安全问题的发生,保障食品从生产到销售的全生命周期的安全性。

4.2.3 防范平台治理风险,维护网络健康环境

随着社会信息化程度的不断提高,互联网平台企业大量涌现,它们的发展不仅为人们提供了更为便利的服务和产品,促进了技术的更新和进步,带来更多的就业机会,也推动了社会的变革和发展,为整个经济和社会带来了广泛的好处和积极的影响。

然而,互联网平台治理问题日益凸显,结合前文的学界CSIR研究现状所述,可以看到,国内学者近年来对平台企业的CSIR问题也越发关注。回顾2022年的CSIR原始事件,我们也发现,互联网平台治理乱象丛生,在互联网平台上存在大量侵犯用户隐私、传播低质量信息、虚假宣传、诈骗等违法违规行为,对公共利益和用户权益造成了一定的损害和影响。如,Ulike因低俗广告被立案查处,人人游戏未针对未成年人设置时间管理功能被罚10万元,货拉拉订单备注疑似涉黄,“好分期”贷款平台存在消费者欺诈,刀锋网出租爱奇艺会员账号被判赔偿200万元等。这些问题往往是由于平台企业内部管理失位、外部监管不到位、平台运营管理不规范、用户信息不对称等原因所致。对于互联网平台企业而言,如果不能树立良好的履责意识,从企业内部防范治理风险,触发CSIR问题后必将受到政府及各利益相关者的严厉制裁,其形象、信誉都会遭受严重打击。因此,平台企业应当树立良好的社会责任意识,加强内部管理,规范行为,确保治理风险的有效性;积极倡导文明健康的网络环境,并善用科技力量创新发展获取竞争优势,坚决不逾越社会责任底线。社会各界也需要为维护互联网健康环境做出努力,充分发挥外部治理和监督功能,完善平台企业治理机制,减少治理乱象,建立起一个更加安全、健康和可持续发展的互联网生态系统,实现数字时代的可持续发展。

■ 4.2.4 打破两极分化, 建立健全中小企业履责制度

从近三年的不同所有权性质中不同上市情况个体CSIR事件的占比分布来看,我国企业社会责任缺失情况呈现两极化特征。纵向比较国企CSIR事件中上市企业的占比,从2020年的69.0%,下降到2021年的54.3%,再到2022年的42.2%,我国大型企业特别是上市国企等头部大型企业的社会责任治理逐年向好;而中小企业尤其是未上市私企社会责任缺失情况逐年严峻(私企CSIR事件中未上市企业的占比,2020年58.3%、2021年76.6%、2022年80.9%)。造成此类两极化现象的原因可能在于,大型企业实力较为雄厚,有能力在内部制定企业社会责任发展战略,社会责任实践良好;并且,作为政府和公众关注的焦点,其受到的法律和道德约束更为严格,需要通过实施企业社会责任行动来展示其社会责任感和担当,树立正面形象,从而获得各界的认可和信任,如果没有承担相应的社会责任,就更容易受到社会的负面评价和监管部门的处罚,严重损害其声誉和利益;而中小企业受到社会各界的关注较少,面临的监管和约束不足,并且生存压力较大,通常缺乏专业能力和资金来制定和实施一套有效的企业社会责任战略,容易导致企业主观上去规避社会责任的承担。总之,中小企业承担社会责任的情况不尽如人意与它们所面临的多种压力和约束密切相关,建立健全中小企业履责制度,可以从如下方面入手。

第一,就政府而言,可以进一步完善中小企业承担社会责任的政策和法规建设,加强对中小企业履责的监督和管理,形成有力的外部监管压力,强制推动其更好的履行社会责任;同时,要引导支持中小企业社会责任的建立和实施,对履行社会责任优秀的中小企业可以加大宣传力度,提高企业的社会责任履行意识和能力。第二,从行业组织的角度,要建立行业履责自律标准和规范,可通过在行业内刊发有关企业社会责任的专题文章、组织企业参加行业企业社会责任论坛或培训、成立社会责任共同基金等方式,从行业内部形成良好的履责氛围,培养行业内中小企业的履责意识;提供定向指导和服务,针对履责困难企业的特点和需求,开展定向指导和服务,帮助企业制定和实施适合企业的履责制度。第三,媒体、社会组织和公众等外部利益相关者切实发挥外部监管和治理功能,进一步加大对中小企业履行社会责任情况的关注,通过各种渠道宣传和报道中小企业履责制度建立的重要性以及已落实企业的优秀案例,以此引导更多的企业投入到社会责任履行中,同时对企业社会责任缺失的中小企业进行曝光和批评。总之,打破两极分化,持续健全中小企业履责制度,需要政府、行业组织及各界的共同努力,形成完善外部有效监管和支持引导机制,确保中小企业在经济发展的同时也履行了应有的社会责任,更好地维护企业与社会共同利益。

五、结语：责成伟业，共创未来

2023年3月6日，习近平总书记在看望民建工商联界委员时强调，“企业要继续和弘扬中华民族传统美德，积极参与和兴办社会公益慈善事业，做到富而有责、富而有义、富而有爱。”企业的成功不仅仅是财务上的成功，还应涉及到对社会和环境的责任，并对这些责任付出行动，这是不可分割的一部分。

综观CSIR数据分析结果，总体上，我国的企业社会责任缺失问题未得到明显改善，企业社会责任实践尚处于初级阶段，不少企业仍缺乏社会责任意识，为了短期利益越过责任底线，严重危害社会公共利益。企业需要认识到，主动承担社会责任、增进各利益相关方的共同利益、创造利益相关方的价值是推动企业不断向前发展的重要力量，也是经济、社会和环境的可持续发展的根本。企业需要对社会责任缺失问题引起重视，掌握好自身行为的界限，保持合法合规、诚实守信、尊重消费者、关注员工、保护环境和回馈社会等多方面综合发展的特质，建设可持续的商业模式。同时，完善企业社会责任管理体系的建设，减少企业社会责任缺失事件的发生，降低企业经营风险，打造企业良好的声誉和品牌，需要企业、政府、媒体、行业协会、社会组织、消费者等多个利益相关者的多方合作，共同参与和监督企业社会责任的实践过程，建立互信、互利、互惠的关系，推动企业社会责任的实践，实现可持续发展的目标和愿景。

值得一提的是，本报告是基于已发生的CSIR事件所呈现的问题进行分析和讨论，希望通过本报告可以预警中国企业正面临的前瞻性商业伦理问题，以免造成不可逆的社会风险。比如人工智能(AI)应用带来的道德和伦理问题。随着科技的迅猛发展，AI应用场景越来越广泛，除了传统的领域如图像识别、语音识别等，AI在医疗、金融、交通、教育等行业也得到了应用。然而，AI在各行各业的不断普及，也带来了一系列道德和伦理问题，如隐私侵犯、自主决策的责任隐患、偏见和歧视、减少就业岗位和加剧贫富差距等。相信在未来会有越来越多的企业采用AI技术，希望相关企业和监管部门能够提高警惕，对AI可能带来的诸多道德伦理问题引起足够的重视，积极主动承担社会责任，共建和谐家园，共创美好未来。

附录

1 参考文献

- Amujo, O., & Otubanjo, O. (2012). The Saliency of Second Level Agenda-setting Theory Effects on the Corporate Reputation of Business Organizations in Nigeria. *International Journal of Marketing Studies*, 4.
- Antonetti, P., & Maklan, S. (2018). Identity Bias in Negative Word of Mouth Following Irresponsible Corporate Behavior: A Research Model and Moderating Effects. *Journal Of Business Ethics*, 149(4), 1005-1023.
- Ashkanasy, N. M., Windsor, C. A., & Trevino, L. K. (2006). Bad Apples in bad barrels revisited: cognitive moral development, just world beliefs, rewards, and ethical decision-making. *Business Ethics Quarterly*, 16(4), 449 - 473.
- Balch, D. R., & Armstrong, R. W. (2010). Ethical marginality: The icarus syndrome and banality of wrongdoing[J]. *Journal of Business Ethics*, 92(2): 291-303.
- Baucus, M. S., & Near, J. P. (1991). Can Illegal Corporate Behavior be Predicted? An Event History Analysis. *Academy of Management Journal*, 34(1), 9-36.
- Boulouta, I. (2013). Hidden Connections: The Link Between Board Gender Diversity and Corporate Social Performance. *Journal of Business Ethics*, 113, 185-197
- Daboub, A. J., Rasheed, A. M. A., Priem, R. L., et al. (1995). Top management team characteristics and corporate illegal activity[J]. *Academy of Management Review*, 20(1): 138-170.
- Davidson, W. N., & Worrel, D. L. (1988). The Impact of Announcements of Corporate Illegalities on Shareholder Returns. *Academy of Management Journal*, 31(1), 195-200.
- Freeman, R. (1984). Strategic management: A stakeholder Approach[J]. *Journal of Management Studies*, 29: 131-154.
- Frooman, J. (1997). Socially Irresponsible and Illegal Behavior and Shareholder Wealth: A Meta-Analysis of Event Studies. *Business & Society*, 36(3), 221-249.
- Groening, C., & Kanuri, V. K. (2013). Investor reaction to positive and negative corporate social events. *Journal Of Business Research*, 66(10), 1852-1860.

Guedri, Z., & Hollandts, X. (2008). Beyond Dichotomy: The Curvilinear Impact of Employee Ownership on Firm Performance. *Corporate Governance-An International Review*, 16(5), 460-474.

Kim, K.-H., Kim, M., & Qian, C. (2018). Effects of Corporate Social Responsibility on Corporate Financial Performance: A Competitive-Action Perspective. *Journal of Management*, 44(3), 1097-1118.

Kolbel, J. F., Busch, T., & Jancso, L. M. (2017). How Media Coverage of Corporate Social Irresponsibility Increases Financial Risk. *Strategic Management Journal*, 38(11), 2266-2284.

Kotchen, M., & Moon, J. (2012). Corporate Social Responsibility for Irresponsibility. *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 12(1).

Pearce, C. L., & Manz, C. C. (2011). Leadership centrality and corporate social ir-responsibility (CSIR): The potential ameliorating effects of self and shared leadership on CSIR[J]. *Journal of Business Ethics*, 102(4): 563-579.

Pearce, C. L., & Giacalone, R. A. (2003). Teams behaving badly: Factors associated with anti-citizenship behavior in teams[J]. *Journal of Applied Social Psychology*, 33(1): 58-75.

Staw, B. M., & Sz wajkowski, E. (1975). The Scarcity-Munificence Component of Organizational Environments and The Commission of Illegal Acts. *Administrative Science Quarterly*, 20(3), 345-354.

Strike, V., Gao, J. & Bansal, P. (2006). Being good while being bad: social responsibility and the international diversification of US firms. *Journal of International Business Studies*, 37, 850-862.

Zona, F., Minoja, M. , & Coda, V. (2013). Antecedents of corporate scandals: ceos' personal traits, stakeholders' cohesion, managerial fraud, and imbalanced corporate strategy. *Journal of Business Ethics*, 113(2), 265-283.

李明 & 管威.(2017).《企业社会责任风险与企业绩效的交互跨期影响——基于171家制造业上市公司的分析》.《企业经济》(05),27-34.

李茜,熊杰 & 黄晗.(2018).《企业社会责任缺失对财务绩效的影响研究》.《管理学报》(02),255-261.

万寿义 & 刘非菲.(2014).《企业社会责任与企业社会责任缺失关系的实证分析》[J].《财会月刊》,2014,000(22):3-8.

吴丽君.《高管内部薪酬差距、产权性质与企业社会责任表现缺失研究》[J].《商业会计》,2020(24):31-35.

肖红军 & 阳镇.(2018).《中国企业社会责任40年:历史演进、逻辑演化与未来展望》.《经济学家》(11),22-31.

2 电子科技大学经济与管理学院及研究团队介绍

电子科技大学经济与管理学院坚守根植中国情境, 融贯全球视野, 致力于技术创新和管理变革融合的知识创造, 矢志培养具有洞察力、创造力和社会责任的经济管理英才, 践行促进社会普享技术文明之福祉的使命。学院教师冯天丽副教授于2017年9月发起成立“电子科大慈善与社会企业研究中心”, 团队由学院中青年骨干教师、访问学者及硕博研究生组成, 积极与海内外知名研究机构合作, 专注于传播公益慈善知识、倡导企业社会责任、持续就社会企业与社会创新、企业社会责任等领域深入地开展基础性、前瞻性研究和探索。全力培养青年学者、慈善家、社会企业家、企业社会责任官和慈善组织高级管理人才, 为政府提供战略规划与建议, 共同引领社会创新并促进社会发展。

3 南方周末中国企业社会责任研究中心介绍

南方周末中国企业社会责任研究中心(以下简称“研究中心”)成立于2008年, 是隶属于南方周末报社并由其发起的专业研究机构。研究中心的宗旨是: 利用南方周末作为全国布局的综合新闻媒体优势, 发挥媒体的整合、实践能力, 联合国内外企业社会责任领域的优秀学者、专家、企业及社会组织从业人士, 积极推动企业社会责任问题在中国当下情境的研究和实践。

作为南方周末报社倾力打造的媒体智库之一, 研究中心立足南方周末的品牌调性和资源优势, 创新媒体智库产品和服务形态, 研发推出了一批新型产品和服务, 包括政策咨询、调研榜单、高端论坛、第三方评估、专题研讨、报告专著等, 为政府、行业商协会、企业等部门提供了高品质、专业化、特色型的智慧服务, 建立起了南方周末在企业社会责任领域独特而强大的专业影响力。

组织与平台

研究中心目前有专职研究人员12人,分布于北京、上海、广州和成都四地。此外,还搭建了“中国企业社会责任研究中心智库”,是研究中心发起的平台型组织,目前拥有七十多名专家,成员来自中国企业社会责任研究领域的专家、学者、政府官员以及NGO、企业、基金会等机构的优秀从业人员。

政策咨询

作为媒体智库,研究中心积极与地方政府、行业协会合作,为其提供政策调研、政策咨询、经验模式总结等服务。

调研榜单

中国企业社会责任评选已持续开展20年。2003年,南方周末联合相关机构研发完成最初的评价指标,并推出“南方周末中国企业社会责任榜”。调研榜单以企业主动公开的信息、政府部门登记的信息及第三方调研数据等科学、客观的资料作为研究基础,对企业的社会责任状况作出综合研究和评估,是同类媒体评选中发起最早、操作时间最长、调研数据最庞大的评选榜单。

2018年,研究中心全面完善企业社会责任调研,更新已有的评价指标体系,并首次将不同经济所有制的企业一起评价排名,重点跟踪300家大型企业的社会责任表现。同时,推出房地产、互联网、汽车、金融和医药等五大行业社会责任榜单,每年调研样本覆盖企业超600家。

高端论坛

“中国企业社会责任年会”是由南方周末报社主办的年度盛典,发起于2009年,至今已举办15届。年会旨在通过年度责任大典,探讨构建和谐社会的进程中,有责任担当的组织或个人应遵循的道路,梳理年度责任标杆人物和案例。年会定于每年7月举办,表彰中国企业社会责任评选中排名靠前的企业和值得借鉴的优秀案例、项目和团队等。

第三方评估

第三方评估是社会责任项目科学管理的闭环。研究中心立足专家资源和专业优势,承接了部分企业和机构委托的第三方评估项目。

专题研讨

依托中国企业社会责任研究中心智库以及南方周末在社会责任、公益领域积累的资源优势,2019年,研究中心发起“CSR思享荟”专题研讨会。研讨会聚焦企业履行社会责任过程中遇到的实际问题,通过“专家集体咨询”的方式为企业履行社会责任建言献策。目前,“CSR思享荟”已在北京、上海、广州、深圳、成都、苏州、宜宾等地举办15期,参与人员超500人。

报告专著

除本报告外,研究中心还发布年度CSR观察报告(蓝皮书)、行业社会责任研究报告、特定议题研究报告、前沿议题研究报告等三十余本;公开出版了《在一起——中国留守儿童报告》《中国扶贫的企业样本》等专著。

4 作者简介

冯天丽,电子科技大学经济与管理学院博士,副教授,慈善与社会企业研究中心创建人。美国斯坦福大学访问副教授(2013年,2023年),加州大学尔湾分校访问学者,英国牛津大学、巴斯大学短期访问学者。南方周末中国企业社会责任研究中心智库专家。主要研究方向是企业社会责任、慈善、社会企业与社会创新。冯天丽博士主持国家自然科学基金面上项目和青年项目。在《管理世界》《Stanford Social Innovation Review》《Management and Organization Review》等国内外主流刊物上发表多篇论文。冯天丽同时担任四川省残疾人福利基金会副理事长,成都共益社会企业认证中心理事长,四川省民政厅、四川省红十字会、南方周末企业社会责任中心智库专家等社会职务。(Email: tianlie@uestc.edu.cn)

万代彬, 电子科技大学工商管理系研究生, 研究方向为企业ESG风险。(Email: wdb_uestc@163.com);

杜梦梅, 电子科技大学工商管理系研究生, 研究方向为企业ESG风险。(Email: dmm19970325biubiu@163.com);

吴继红, 电子科技大学经济与管理学院副教授, 管理学博士, 美国伦斯勒理工学院访问学者, 美国威廉玛丽学院访问学者, 研究方向包括企业社会责任缺失、企业社会责任及其与人力资源管理的交叉领域。先后主持和参与多项国家自然科学基金项目和企事业单位委托的横向课题, 在国内外学术期刊(例如《International Journal of Human Resource Management》《Journal of Business Venturing》《Sustainability》等)和学术会议发表中英文论文五十余篇(wujh@uestc.edu.cn)。

鞠晴江, 电子科技大学经济与管理学院副教授, 经济学博士, 美国内布拉斯加大学奥马哈分校访问学者, 美国威廉玛丽学院访问学者, 长期从事应用微观经济学领域的研究, 研究方向包括区域经济与可持续发展、社会责任投资、产业政策等, 先后主持国家社会科学基金项目、四川省哲学社会科学规划项目、四川省科技厅软科学项目等纵向课题以及地方政府、企业和科研院所等委托的多项横向课题, 在《管理科学学报》等重要学术刊物、国际学术会议上发表论文二十余篇。(Email: juzzy@uestc.edu.cn)

郭静若, 电子科技大学工商管理系研究生, 研究方向为企业社会责任与企业社会创新。(Email: guojingruo@uestc.std.com)

孙孝文, 南方周末中国企业社会责任研究中心主任, 中国企业社会责任智库学术委员/执行秘书长, 中国工业企业社会责任智库专家, 连续14年从事企业社会责任及公益工作, 先后发表企业社会责任类相关著作15本, 为数十家500强企业提供企业社会责任咨询服务。(Email: 282330706@qq.com)

5 月度“十大企业社会责任警示事件”评选标准

■ 评选目的

每月定期梳理CSR缺失事件, 并进行评论与解读, 对企业提供警示和建议, 利用传媒的力量推动企业履行社会责任。

■ 评选标准

参考社会责任国际标准ISO26000, 评选议题领域为责任治理、公平运营、安全与健康、消费者权益、员工责任、环境保护、合规管理等七个领域, 对月度十大CSR缺失事件进行评选。

■ 评选对象

在中国经营或在中国提供产品服务的所有企业。

■ 信息来源

CSR缺失事件的信息来源主要有两个渠道: 一是政府部门通报; 二是主流媒体报道, 包括《人民日报》、人民网、新华社、新华网、中国新闻网、央视、中国网、中国青年网、中国消费网、中国质量新闻网、中国安全生产网等。

■ 评选方法与流程

评选采取专家匿名投票法。

每月初, 由南方周末中国企业社会责任研究中心收集、整理上个月发生的CSR缺失事件, 从中筛选出20个左右候选事件。由9位业内专家匿名投票推荐月度“十大CSR缺失事件”, 汇总后得票前10名为入选事件。

6 月度“十大企业社会责任警示事件”列表 (2022)

序号	事件	涉及领域
2022 年 1 月		
1	盐湖能源破坏生态赔偿1.95亿元	环境保护
2	得物快手等直播产品不合格率高被点名	消费者权益
3	中石油倒卖进口原油近1.8亿吨被调查	守法合规
4	东亚银行违反信用信息采集等相关规定被罚1674万元	守法合规
5	云南三甲医院原院长受贿3000万案件披露	守法合规
6	我爱网路技术公司干扰算法案被判赔偿	公平运营
7	华菱钢铁下属企业安全事故频发被约谈	安全与健康
8	日照中心医院医生直播妇科手术被处置	责任治理
9	多家房企被上海建工起诉索要工程款	守法合规
10	山姆会员店App自己打好评被罚30万元	公平运营
2022 年 2 月		
1	星巴克门店使用过期食材被罚超百万	消费者权益
2	B站一审核人员突发身体不适不幸去世	员工责任
3	107款App因未完成整改被工信部通报	消费者权益
4	北京盒马分公司因销售不合格食品被罚	消费者权益

序号	事件	涉及领域
5	安徽微宝化学公司擅自堆放危险废物被罚60万	环境保护
6	电连技术子公司污染物超排被限制生产3个月并罚36万	环境保护
7	千年珠宝违规开发票近2亿	守法合规
8	南京花千里因私自使用人脸识别等违规行为被罚	消费者权益
9	深信服“监控员工系统”风波	责任治理
10	马钢股份突发安全事故致4人死亡	安全与健康
2022 年 3 月		
1	21家银行因EAST违法被罚8760万元	守法合规
2	生态环境部通报四家机构碳排放报告数据作假	环境责任
3	民生银行太原分行未经总行授权开展兜底承诺业务被罚	守法合规
4	工行南宁分行称2.5亿存款丢失系个人犯罪	消费者权益
5	中德证券未勤勉尽责被罚没近1700万	守法合规
6	口碑营销公司被操纵搜索结果	公平运营
7	包钢球团脱硫项目发生火灾致7人死亡	安全与健康
8	北京SOHO物业因加收电费等违法行为被罚1.5亿元	守法合规
9	格力电器未足额缴纳员工住房公积金	员工责任
10	多家蔬菜加工企业存在原料生产环境问题	消费者权益

序号	事件	涉及领域
2022 年 4 月		
1	紫金矿业子公司无证越界采矿超225万吨	环境保护
2	北医三院太平间收取天价殡葬费	公平运营
3	华科大同济医院骗取医保基金被罚	守法合规
4	上海益丰大药房疫情防控期间哄抬价格	公平运营
5	北京19家餐企因食品安全问题被查处	安全与健康
6	龙江银行内控机制不健全等被罚1730万	守法合规
7	陕西7家煤矿企业违反安全生产法被罚	安全与健康
8	优酷VIP会员看剧也要“砍一刀”引争议	消费者权益
9	百度好看视频未经授权直播春晚被判赔50万	公平运营
10	快手前副总裁赵丹阳受贿细节曝光	守法合规
2022 年 5 月		
1	绍兴银行因涉嫌洗钱被罚550万元	守法合规
2	北京三家核酸检测公司违规被吊销执业证书	责任治理
3	尚德机构被曝5分钟抓拍一次居家办公员工	员工责任
4	山姆会员店要求促销员一天只能去两次厕所	员工责任
5	奥迪广告文案涉嫌抄袭	公平运营
6	知网涉嫌垄断被立案调查	公平运营

序号	事件	涉及领域
7	14家新能源车企用户协议含霸王条款	消费者权益
8	上海瀛翊投资中心违规套现29亿被处罚2亿元	公平运营
9	大华会计师事务所因年报审计未勤勉尽责被罚1160万元	责任治理
10	华夏银行武汉分行因贷款管理等12项问题被罚没672万元	守法合规
2022 年 6 月		
1	超两百家核酸检测机构被要求暂停业务或整改	责任治理
2	中信特钢子公司被中央环保督察组点名	环境保护
3	VIP陪练被曝停课欠薪	消费者权益
4	84款App存在侵害用户权益行为被通报	消费者权益
5	外贸信托三项违规被罚逾400万	守法合规
6	上海石化发生爆炸事故	安全与健康
7	金华银行因贷款业务违规被罚525万元	守法合规
8	ST德豪原实控人被举报侵占专项财政补贴资金2.4亿元	公平运营
9	招商银行代销信托产品无法兑现	消费者权益
10	中银理财业务违规被罚460万元	守法合规
2022 年 7 月		
1	甘肃泓胜煤业有限公司发生坍塌致10人遇难	安全与健康
2	国家网信办依法对滴滴处80亿元罚款	守法合规
3	上海东海制药股份有限公司因生产劣药被罚	守法合规

序号	事件	涉及领域
4	小天才儿童平板电脑被曝出涉黄涉暴内容	责任治理
5	中铁信托11宗违法违规行为被罚860万元	守法合规
6	20 家单位因拒收现金被曝光并处罚	守法合规
7	物美超市哈尔滨红肠菌落超标被罚	安全与健康
8	国美真快乐被曝拖欠员工两个月工资	员工责任
9	日清食品广东顺德公司超标排放被罚	环境保护
10	上海金匱堂哄抬医用PVC手套价格	公平运营
2022 年 8 月		
1	工信部通报47款侵害用户权益App	消费者权益
2	建发等 4名地产高管同一天被调查	守法合规
3	货拉拉等4家货运平台损害司机利益被约谈	公平运营
4	爱尔眼科违规使用医保基金被罚	守法合规
5	北京殡仪服务中心多收260元被罚50万	守法合规
6	龙马环卫被判赔偿工伤环卫工人十余万	员工责任
7	中国银行深圳分行14项违规被罚1130万	守法合规
8	上海文峰因虚假宣传被罚280万	消费者权益
9	上海一女子在美莱医美打瘦脸针后身亡	安全与健康
10	乐宝悦鲜活“专钓鲜女”广告引争议	消费者权益

序号	事件	涉及领域
2022 年 9 月		
1	浦发银行因外汇等业务违规被罚没超1200万	守法合规
2	招商证券因未勤勉尽责被罚没6300万元	守法合规
3	河南中杰药业因生产销售劣药被罚没114万余元	消费者权益
4	钱袋宝支付涉17项违法行为被罚1165万元	守法合规
5	宁波余姚农商行向污染企业贷款被罚175万元	环境保护
6	“百诺恩”经营方因涉嫌传销被冻结1.055亿元	公平运营
7	麦趣尔经销商诋毁旺仔等乳制品被罚10万元	公平运营
8	奔驰车载导航现广告弹窗存安全隐患	消费者权益
9	山西铺龙湾煤业因工程违规外包被停产整顿	安全与健康
10	茶颜悦色英文商标“SexyTea”被质疑打擦边球	责任治理
2022 年 10 月		
1	三家保供企业提供腐败变质、以次充好食品	消费者权益
2	华阳股份控股子公司环境违法被罚69万元	环境保护
3	爱尔眼科医院骗取医保基金被罚62万	公平运营
4	海天味业陷产品添加剂“双标”风波	消费者权益
5	刀锋网违规出租爱奇艺会员账号涉不正当竞争	公平运营
6	宁骏物业违规监控业主	消费者权益

序号	事件	涉及领域
7	阳泉煤业兴裕矿发生一起安全事故	安全与健康
8	盘锦银行瞒报信息系统突发事件被罚140万元	守法合规
9	富春股份大宗交易违规被罚500万元	公平运营
10	兴业银行理财业务违规被罚450万元	守法合规
2022 年 11 月		
1	华熙国际董事长强制低价收购员工股份	责任治理
2	核子华曦核酸检测造假陷舆论漩涡	守法合规
3	重庆顺鑫加油站安装作弊软件揩油被罚	消费者权益
4	货拉拉因恶意压低运价被约谈	公平运营
5	国美被曝延发工资并要求员工签署理解承诺函	员工责任
6	迷你玩游戏侵权被判赔偿网易5000万元	公平运营
7	金耀药业涉嫌垄断被罚2772万元	公平运营
8	安阳凯信达商贸公司厂房火灾致38人遇难	安全与健康
9	联动优势违规将境内外汇转移境外被罚1095万元	守法合规
10	蜜雪冰城密封饮品被曝有小虫子	安全与健康
2022 年 12 月		
1	知网滥用市场支配地位被罚8760万元	公平运营
2	东北制药涉嫌垄断“左卡尼汀原料药”被罚1.33亿	公平运营

序号	事件	涉及领域
3	派生集团非法集资被罚16亿元	守法合规
4	多家药店因哄抬药价、捆绑销售被处罚	公平运营
5	宁波通商银行因关联交易管理不规范等合计被罚780万	守法合规
6	瑞龙制药生产、销售劣药中药饮片被罚没近128万元	安全与健康
7	蔚来汽车用户数据泄露遭勒索1570万	消费者权益
8	赣锋锂业因内幕交易被罚没442万元	责任治理
9	弘元新材料项目工地发生火灾致5人抢救无效死亡、2人轻伤	安全与健康
10	西部黄金子公司发生一起井下坍塌事故致18人被困	安全与健康



微信扫描二维码

观看“月度企业社会责任警示事件”专题文章



联系方式

地址:广州市越秀区广州大道中 289 号(邮编 510601)

电话:(020)87001145

邮箱:nfzmcsr@126.com

网址:<https://csr.infzm.com/>